

## **PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR AUGUTUS 2024**

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

### **maandag 19 augustus 2024**

#### **ochtend**

11.00 C2024/2321 klaagster/verpleegkundige

#### **C2024/2321**

**Klacht:** Klacht tegen verpleegkundige. De moeder van klaagster verbleef vanaf het voorjaar van 2022 tot aan het voorjaar van 2023 op een locatie van een zorginstelling waar verpleeghuiszorg wordt verleend aan ouderen met somatische problematiek. Klaagster was mentor van haar moeder. De verpleegkundige is directeur bij de instelling en in deze rol als leidinggevende van de locatiemanagers verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering van de verschillende locaties van de zorginstelling. In het vroege voorjaar van 2023 heeft op de locatie waar de moeder van klaagster verbleef een incident plaatsgevonden tussen klaagster en haar echtgenoot enerzijds en twee familieleden anderzijds, waarbij de politie is ingeschakeld. Naar aanleiding van dit incident hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden tussen klaagster en de medewerkers van de zorginstelling. De verpleegkundige was aanwezig bij één van die gesprekken. Tijdens dat gesprek zijn afspraken gemaakt over het familiecontact en –bezoek en de communicatie tussen klaagster en het zorgpersoneel. Klaagster verwijt de verpleegkundige dat:

1. er geen onderzoek is gedaan naar de wilsbekwaamheid, ouderdomsdementie en Alzheimer van haar moeder;
2. er een onjuiste diagnose is gesteld, de behandeling onjuist was en dat haar moeder ten onrechte niet is doorverwezen naar een andere beroepsbeoefenaar;
3. het beroepsgeheim is geschonden;
4. het mentorschap van klaagster niet is gerespecteerd.

**De voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege Amsterdam:** verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk in de klacht.

**Gemachtigde verpleegkundige:** mr. L. Bartelsman en mr. A.F. Verbruggen advocaten te Amsterdam

#### **middag**

13.00 C2023/2301 klager / verpleegkundige

13.00 C2023/2300 zelfde klager / chirurg

15.00 C2023/2298 apotheker / klager

#### **C2023/2301**

**Klacht:** Klacht tegen een (SEH-)verpleegkundige. Klager is de zoon van patiënte. Patiënte is eind november 2020 's nachts naar de SEH gegaan van het ziekenhuis waar de verpleegkundige werkzaam is, wegens een pijnlijk en gezwollen bovenbeen. De verpleegkundige was tijdens die nachtdienst betrokken bij de zorg voor

patiënte op de SEH. Na onderling overleg zijn de artsen en SEH-verpleegkundigen, waaronder de verpleegkundige, tot de conclusie gekomen dat er hoogstwaarschijnlijk sprake was van veneuze insufficiëntie. Trombose en een arterieel vaatprobleem werden uitgesloten, omdat de presentatie van klachten daar niet bij paste, volgens de verpleegkundige en de arts. Patiënte is doorverwezen naar de poli vaatchirurgie, voor een spoedafpraak ruim een dag later. Na de behandeling op de SEH is patiënte naar huis gegaan. De volgende ochtend is patiënte onverwachts overleden, mogelijk als gevolg van een ruitereMBOLUS (of massale longembolie) bij een diep veneuze trombose (DVT). Klager verwijt de verpleegkundige kortgezegd dat zij niet adequaat heeft gehandeld door het stellen van een onjuiste diagnose en het tekortschieten in de consultvoering en informatieverwerking.

**RTG Zwolle:**

- verklaart klager niet-ontvankelijk in klachtonderdeel d;
- verklaart klachtonderdelen a tot en met c ongegrond;
- bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie, Medisch Contact, Nursing Magazine en V&VN Magazine;
- wijst het verzoek om een kostenveroordeling af.

**Gemachtigde verpleegkundige: mr. T.A.M. van den Ende, advocate te Utrecht**

**C2023/2300**

**Klacht:** Klacht tegen een chirurg. Klager is de zoon van patiënte. Patiënte is eind november 2020 's nachts naar de SEH gegaan van het ziekenhuis waar de chirurg werkzaam is, wegens een pijnlijk en gezwollen bovenbeen. De chirurg trad op als supervisor van de arts-assistent die tijdens die nachtdienst werkzaam was op de SEH. De arts-assistent kon de chirurg telefonisch bereiken. De chirurg is geraadpleegd door de arts-assistent, die na anamnese, lichamelijk onderzoek en bloedafname met de SEH-verpleegkundige tot de conclusie was gekomen dat er hoogstwaarschijnlijk sprake was van veneuze insufficiëntie bij patiënte. De chirurg onderschreef dit. Trombose en een vaatprobleem werden uitgesloten geacht, omdat de presentatie van de klacht daar niet bij paste. Patiënte is doorverwezen naar de poli vaatchirurgie voor een spoedafpraak ruim een dag later. Na de behandeling op de SEH is patiënte naar huis gegaan. De volgende ochtend is patiënte onverwachts overleden, mogelijk als gevolg van een ruitereMBOLUS (of massale longembolie) bij een diep veneuze trombose (DVT). Klager verwijt de chirurg kortgezegd dat hij als arts en supervisor niet adequaat heeft gehandeld door het stellen van een onjuiste diagnose en het tekortschieten in de communicatie over de mogelijke medische fout.

**RTG Zwolle:**

- verklaart klager niet-ontvankelijk voor wat betreft klachtonderdelen b tot en met d;
- verklaart klachtonderdeel a gegrond;
- legt aan de chirurg de maatregel op van berisping;
- veroordeelt de chirurg in de proceskosten van klager van in totaal € 150,- (aan forfaitaire reiskosten);- veroordeelt de chirurg dit bedrag – nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden- te voldoen op de bankrekening van klager, binnen vier weken nadat deze hem/zijn gemachtigde schriftelijk het bankrekeningnummer en de tenaamstelling van de bankrekening waarop het bedrag kan worden gestort heeft laten weten;
- bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal

worden aangeboden aan Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie en Medisch Contact.

**Gemachtigde chirurg: mr. T.A.M. van den Ende, advocate te Utrecht**

### **C2023/2298**

**Klacht:** Klacht van een cosmetisch arts tegen een openbaar apotheker. Klager heeft voor zichzelf een handgeschreven recept uitgeschreven voor antibioticum. De apotheker heeft geweigerd de medicatie af te leveren omdat het recept handgeschreven was. Volgens klager heeft de apotheker op oneigenlijke gronden geweigerd de medicatie af te leveren waardoor hij is blootgesteld aan een onaanvaardbaar risico.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht gegrond; legt de openbaar apotheker de maatregel op van waarschuwing

**Gemachtigde apotheker: mr. M.H.M. Mook, advocate te Leusden**

### **woensdag 28 augustus 2024**

#### **ochtend**

10.00 C2024/2405 klaagster / huisarts

11.00 C2022/1741 klager / destijds huisarts

### **C2024/2405**

**Klacht:** Klacht tegen een huisarts. Klaagster is patiënt in de huisartsenpraktijk waar de huisarts als praktijkhouder werkzaam is (hierna: de praktijk). Klaagster verwijt de huisarts dat zij klaagster onnodig een hartfilmpje heeft laten maken, dat zij haar beroepsgeheim en andere patiëntenrechten van klaagster heeft geschonden en dat zij heeft gehandeld uit andere belangen dan het belang van de gezondheidszorg.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mr. L. Greebe, advocate te Amsterdam**

### **C2022/1741**

**Klacht:** Klacht tegen huisarts. De klacht gaat over het verkeerd voorschrijven door de huisarts van medicijnen die een verslavende werking hebben.

**Voorzittersbeslissing RTG Zwolle:** Kennelijk niet-ontvankelijk in verband met verjaring.

**Gemachtigde klager: mr. P.L.O. van de Waarsenburg advocaat te Nijmegen**

**Gemachtigde huisarts: mr. L.F.W. van Zuijlen, advocate te Utrecht**

## **middag**

13.00 C2023/2259 klager/ orthopedagoog-generalist  
C2023/2260 zelfde klager/ orthopedagoog-generalist  
13.00 C2023/2271 zelfde klager/ gz-psycholoog

### **C2023/2259**

**Klacht:** Klacht tegen een orthopedagoog-generalist. Klager is vader van twee kinderen. In het kader van de echtscheidingsprocedure en uithuisplaatsing is de orthopedagoog-generalist via het NIFP verzocht om een civiel forensisch diagnostisch onderzoek te verrichten naar de ouderschapsvaardigheden van klager en zijn ex-echtgenote en psychologisch onderzoek naar hun twee kinderen. Klager stelt, samengevat, dat de orthopedagoog-generalist een ondeugdelijke rapportage heeft opgesteld.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde orthopedagoog-generalist: mr. M.F. Mooibroek, advocaat te Utrecht**

### **C2023/2260**

**Klacht:** Klacht tegen een orthopedagoog-generalist. Klager is vader van twee kinderen. In het kader van de echtscheidingsprocedure en uithuisplaatsing is de orthopedagoog-generalist via het NIFP verzocht om een civiel forensisch diagnostisch onderzoek te verrichten naar de ouderschapsvaardigheden van klager en zijn ex-echtgenote en psychologisch onderzoek naar hun twee kinderen. Klager stelt, samengevat, dat de orthopedagoog-generalist een ondeugdelijke rapportage heeft opgesteld.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde orthopedagoog-generalist: mr. M.F. Mooibroek, advocaat te Utrecht**

### **C2023/2271**

**Klacht:** Klacht tegen een gz-psycholoog. De gz-psycholoog heeft forensisch psychologisch onderzoek bij klager verricht en daarvan een rapportage opgesteld. Klager vindt dat de gz-psycholoog haar werkzaamheden niet goed heeft uitgevoerd. Hij verwijt de gz-psycholoog onder meer dat zij geen professionele houding richting hem heeft gehad, dat zij ondeugdelijk onderzoek heeft gedaan en een ondeugdelijk rapport heeft opgemaakt en dat zij hem onvoldoende heeft geïnformeerd over zijn rechten. Klager verwijt de gz-psycholoog ook dat zij het conceptrapport onbeveiligd digitaal aan hem heeft toegestuurd.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart klachtonderdeel d) gegrond; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; legt deze gz-psycholoog de maatregel op van waarschuwing

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. M.F. Mooibroek, advocaat te Utrecht**