

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DECEMBER 2024

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

maandag 2 december 2024 (zaal H1 tot 14.00, dan A5 i.v.m. gedetineerden)

ochtend

11.00 C2024/2421 klager/(destijds) psychiater

C204/2421

Klacht tegen een psychiater. Bij klager is eind 2012 de diagnose ASS (PDD-NOS) gesteld. De psychiater heeft klager in 2015 in het kader van een second opinion onderzocht. Zij heeft de diagnose ASS bevestigd en dat in een adviesgesprek met klager en zijn ouders besproken. Klager en zijn ouders twijfelen aan de diagnose en kunnen zich er niet in vinden dat de psychiater autisme als een stoornis bestempelt. Voor klager heeft de diagnose een negatieve invloed op zijn zelfbeeld, studie en privéleven. Hij vond de psychiater agressief en defensief tijdens het gesprek. Klager verwijt de psychiater dat zij: (a) ten tijde van zijn behandeling niet BIG-geregistreerd was; (b) een diagnose heeft gesteld die niet helemaal juist was en die hem schade heeft berokkend en (c) hem in een adviesgesprek onheus heeft bejegend door grievende uitspraken te doen.

RTG Amsterdam: De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mw. D.A. Jonker

Gemachtigde (destijds) psychiater: mw. mr. K.T.B. Salomons

middag

13.00 C2024/2498 klaagster/ psychiater (**verzetzaak**)

14.00 C2024/2496 klager / psychiater

15.00 C2024/2526 klager / psychiater

C2024/2527 dezelfde klager / psychiater

C2024/2498

Verzetzaak. Klaagster verwijt de psychiater dat zij haar onvoldoende heeft geïnformeerd, grensoverschrijdend gedrag vertoonde en haar een te hoge dosering depotmedicatie heeft toegediend. Het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam verklaard de klacht ongegrond. De voorzitter van het Centraal Tuchtcollege verklaart klaagster niet-ontvankelijk in het beroep omdat zij het griffierecht niet heeft betaald. Klaagster heeft tegen deze beslissing verzet ingesteld.

C2024/2496

Klacht tegen een psychiater. De psychiater heeft samen met een gz-psycholoog een Pro Justitia-rapportage over klager opgesteld in het kader van een strafrechtelijk onderzoek. Klager wilde niet meewerken. Daardoor konden allerlei onderzoeksvragen niet worden beantwoord. Wel achtte de psychiater een persoonlijkheidsstoornis aanwezig bij klager. Volgens klager kon de psychiater niet komen tot deze

vaststelling, omdat deze niet steunt op een gedegen onderzoek. Klager verwijt de psychiater dat hij dit toch heeft opgenomen in zijn rapportage.

RTG Zwolle: Klager is ontvankelijk in de klacht en de klacht is kennelijk ongegrond. Het verzoek om een proceskostenveroordeling wordt afgewezen.

Gemachtigde klager: dhr. mr. T.D.D. Loeffen

Gemachtigde psychiater: mw. mr. A.W. Hielkema

C2024/2526

Klacht tegen een psychiater. Klager is door de psychiater onderzocht en daar is een rapport van opgemaakt. Klager verwijt de psychiater, samengevat, dat er geen, althans onvoldoende, onderzoek is gedaan voor het vaststellen van een diagnose. Daarnaast stelt klager dat de psychiater ten onrechte geen nader onderzoek heeft aangeboden en geen opheldering heeft verschaft.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde: dhr. mr. drs. M.C. Hoogendam

C2024/2527

Klacht tegen een psychiater. Klager is door de psychiater onderzocht en daar is een rapport van opgemaakt. Klager verwijt de psychiater, samengevat, dat er geen, althans onvoldoende, onderzoek is gedaan voor het vaststellen van een diagnose en informatie is verwerkt zonder zijn toestemming. Daarnaast stelt klager dat de psychiater ten onrechte geen nader onderzoek heeft aangeboden en geen opheldering heeft verschaft.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mw. mr. A.W. Hielkema

woensdag 11 december 2024

ochtend

10.30 C2024/2387 klager / KNO-arts

C2024/2388 dezelfde klager / KNO-arts

C2024/2387

Klacht tegen KNO-arts. Klager is door de huisarts naar de KNO-arts (destijds in het vierde jaar van zijn opleiding) verwezen vanwege otitis externa (ontsteking van de huid in de gehoorgang) van het linkeroor. De KNO-arts heeft zure oordruppels voorgeschreven. Kort nadien ervoer klager sudden deafness (plotsdoofheid), vooral aan het rechteroor, waarvoor hij bij de KNO-arts terugkwam. Na het vierde consult heeft de KNO-arts klager op zijn verzoek verwezen voor een second opinion. Klager verwijt de KNO-arts onder meer dat hij de onjuiste diagnose heeft gesteld, onvoldoende onderzoek heeft gedaan en niet de juiste behandeling heeft ingezet. Ook verwijt klager de KNO-arts dat hij klager onvoldoende heeft geïnformeerd en dat hij ten onrechte zijn supervisor niet heeft ingeschakeld.

RTG 's-Hertogenbosch: De klacht is in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde KNO-arts: Dhr. mr. S.A. van Snippenburg

C2024/2388

Klacht tegen KNO-arts. Klager is door de huisarts naar de polikliniek KNO verwezen vanwege otitis externa (ontsteking van de huid in de gehoorgang) van het linkeroor. Klager is gezien door KNO-arts in opleiding (hierna de aios), die destijds in het vierde jaar van zijn opleiding was. De KNO-arts was zijn supervisor. De aios heeft zure oordruppels voorgeschreven. Kort nadien ervoer klager sudden deafness (plotsdoofheid), vooral aan het rechteroor, waarvoor hij bij de aios terugkwam. Na het vierde consult hebben de aios en de KNO-arts klager op zijn verzoek verwezen voor een second opinion. Klager verwijt de KNO-arts dat hij tekort is geschoten in zijn superviserende taak door de aios zelfstandig, zonder contact of overleg, klager te laten behandelen. Klager verwijt de KNO-arts verder dat hij van de plotsdoofheid geen melding heeft gemaakt, dat hij de second opinion arts onjuist en onvolledig heeft ingelicht en dat hij heeft gezegd dat klagers klachten aan het linkeroor louter verzinsels zijn.

RTG 's-Hertogenbosch: de klacht is in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde KNO-arts: dhr. mr. T.A.M. van Oosterhout

middag

13.00 C2024/2356 plastisch chirurg / klaagster

14.00 C2024/2340 klaagster / plastisch chirurg

C2024/2356

Klacht tegen plastisch chirurg. De plastisch chirurg heeft bij klaagster een borstvergroting uitgevoerd. Klaagster verwijt de plastisch chirurg dat hij: a) heeft geweigerd haar (raadsman) haar medisch dossier te verstrekken; b) de nacontroles door een ondeskundig persoon (de consulente) heeft laten uitvoeren; c) de consulente de gelegenheid heeft gegeven foto's van klaagster met ontbloot bovenlijf te maken en deze openbaar te maken.

RTG Amsterdam: klachtonderdeel b wordt gegrond verklaart en de plastisch chirurg krijgt de maatregel van berisping opgelegd.

Gemachtigde plastisch chirurg: dhr. mr. drs. M.C. Hoogendam

Gemachtigde klaagster: dhr. mr. drs. F. Westenberg

C2024/2340

Klacht tegen plastisch chirurg. De plastisch chirurg heeft bij klaagster een lipoom (vetbult) aan de linkerzijde van de heup operatief verwijderd. Klaagster verwijt de plastisch chirurg dat: a) hij het operatiegebied niet heeft gedesinfecteerd waardoor er een infectie is ontstaan; b) hij haar niet goed heeft geïnformeerd over de kans op complicaties; c) hij onvoldoende aandacht had voor klaagster en geen vervolgspraak maakte; d) klaagster zeer slecht is behandeld door een verpleegkundige.

RTG Amsterdam: De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klaagster: dhr. mr. A. El Kadi

Gemachtigde plastisch chirurg: mw. mr. M.L. Jinkes de Jong

maandag 16 december 2024 (zitting 1)

ochtend

10.00 C2024/2383 klaagster / gynaecoloog
11.00 C2024/2372 gynaecoloog / klagers

C2024/2383

Klacht tegen een gynaecoloog. Bij klaagster is in 2016 de baarmoeder operatief verwijderd. De ingreep begint als kijkoperatie, maar vanwege opgetreden bloeding bij de introductie van de trocar wordt het een open buikoperatie. De bloeding wordt gestopt en de ingreep is succesvol, maar kort na de operatie krijgt klaagster last van darmproblemen die in ernst toenemen en uiteindelijk leiden tot arbeidsongeschiktheid en het aanbrengen van een stoma. Klaagster is van opvatting dat deze problemen zijn veroorzaakt door een verkeerd uitgevoerde operatie door de gynaecoloog. Meer in het bijzonder verwijt ze de gynaecoloog dat, tegen afspraken in, de kijkbuis onjuist en op de verkeerde plek is aangebracht, waarna schade is ontstaan aan de aorta waardoor (uiteindelijk) de genoemde darmproblemen zijn veroorzaakt.

RTG Amsterdam: de klacht is op alle onderdelen ongegrond verklaard.

Gemachtigde klaagster: dhr. W.J.R. van Ouwerkerk

Gemachtigde gynaecoloog: mw. mr. M.S.E. van Beurden

C2024/2372

Klagers zijn met een zwangerschapstermijn van 41 weken en 3 dagen doorverwezen naar het ziekenhuis in verband met een stuitligging. De ontsluiting volgt vlot, maar de uitdrijving verloopt zeer moeizaam. Daardoor loopt het zoontje hersenschade op en overlijdt na 6 dagen. Klagers verwijten de gynaecoloog dat hij a) te sturend is geweest tijdens de counseling, b) de bevalling niet goed heeft begeleid en de CTG-waardes onvoldoende aandacht heeft gegeven, c) in de nagesprekken niet eerlijk is geweest en d) geen calamiteitenmelding heeft gedaan bij IGJ.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdeel b) gegrond, legt de gynaecoloog de maatregel op van berisping, verklaart de klacht voor het overige ongegrond, bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Medisch Contact en het Nederlands Tijdschrift voor Obstetrie en Gynaecologie.

Gemachtigde gynaecoloog: mw. mr. A.C. de Die

middag

13.00 C2024/2431 klager / chirurg
14.00 C2024/2422 klaagster / chirurg

C2024/2431

Klacht tegen een chirurg. Op 8 november 2011 raakte klager betrokken bij een dienstongeval, waarbij zijn rechterhand klem heeft gezeten. Klager bezocht de SEH waar een röntgenfoto werd gemaakt. De toenmalige behandelaar concludeerde dat er geen sprake was van een fractuur. Klager bleef pijnklachten houden aan zijn rechte vinger. In 2013 had klager een eerste consult bij de chirurg. De chirurg heeft vervolgens een operatie ingepland die uiteindelijk niet is doorgegaan. In 2021 heeft klager de chirurg gevraagd om een brief te schrijven met de mededeling dat zijn klachten het gevolg zijn van het ongeval in 2011. Klager verwijt de

chirurg dat hij de diagnose meta carpale (MCP III) 3 van de rechterhand pas in 2013 heeft gesteld, de toegezegde operatie niet heeft uitgevoerd en hij in 2013 het verband tussen het ongeval en de klachten heeft erkend maar daarop in 2021 is teruggekomen.

RTG 's-Hertogenbosch:

Het Regionaal Tuchtcollege heeft geoordeeld dat de klacht van klager deels verjaard en voor het overige kennelijk ongegrond is.

Gemachtigde klager: mw. mr. C.A.M.J.M. Joosten

Gemachtigde chirurg: mw. mr. L. Greebe

C2024/2422

Klacht tegen een chirurg. Klaagster heeft via haar rechtsbijstandsverzekeraar twee ziekenhuizen aansprakelijk gesteld. De ziekenhuizen hebben aansprakelijkheid van de hand gewezen. De chirurg is in deze beroepsaansprakelijkheidskwestie door partijen aangesteld als onafhankelijk deskundige en heeft een medisch deskundigenrapport uitgebracht. Klaagster verwijt de chirurg dat hij een ondeugdelijke rapportage heeft uitgebracht en het vertrouwen in de medische stand ernstig heeft geschaad door de rapportage niet aan te passen nadat hij door klagster op ondeugdelijkheden was gewezen.

RTG Den Bosch: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klaagster: de heer C.M.A. Bruijninx

Gemachtigde chirurg: de heer mr. P. Dalhuisen

maandag 16 december 2024 (zitting 2) (zaal L1)

ochtend

11.00 C2024/2336 klaagster / psychotherapeut

C2024/2337 dezelfde klaagster / gz-psycholoog

C2024/2336

Klacht tegen psychotherapeut. Verweerster is GZ-psycholoog en psychotherapeut. De klacht is ingediend door de bestuurder van de zorginstelling waarin verweerster voorheen werkzaam was en waarvan zij tevens medebestuurder is geweest. Volgens de bestuurder heeft verweerster onjuist gehandeld, omdat zij: a) een affectieve relatie is aangegaan met een cliënt tijdens of direct aansluitend aan de behandeling; b) de betreffende cliënt als klusjesman heeft aangesteld bij de zorginstelling waar zij werkzaam was; c) het onderzoek heeft gefrustreerd van de onderzoekscommissie die op verzoek van de IGJ naar aanleiding van de gedane meldingen ingesteld diende te worden; d) gegevens uit het dossier van de cliënt heeft verwijderd en veranderd, en onnodig en zonder grond inzage heeft genomen in diens dossier; e) zich openlijk heeft uitgegeven als geregistreerd/erkend supervisor schematherapie, terwijl zij dat niet was; f) een urgentieverklaring ten behoeve van de cliënt heeft opgesteld voor het verkrijgen van een woning; g) het schenden van de privacy van een cliënt van de bestuurder; h) het schenden van de privacy van cliënten door na haar vertrek de medische gegevens van alle cliënten van de zorginstelling naar zichzelf te sturen.

RTG Amsterdam:

Verklaart de klacht gegrond voor wat betreft de onderdelen a, b, d, e en f, en voor het overige ongegrond. Schorst de bevoegdheid van verweerster om de aan de inschrijving in het register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van drie maanden en bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie, Medisch Contact, De Psycholoog en Tijdschrift voor Psychotherapie.

Gemachtigde klaagster: mw. mr. A. Jagt

Gemachtigde psychotherapeut: dhr. mr. O.L. Nunes

C2024/2337

Klacht tegen GZ-psycholoog. Verweerster is GZ-psycholoog en psychotherapeut. De klacht is ingediend door de bestuurder van de zorginstelling waarin verweerster voorheen werkzaam was en waarvan zij tevens medebestuurder is geweest. Volgens de bestuurder heeft verweerster onjuist gehandeld, omdat zij: a) een affectieve relatie is aangegaan met een cliënt tijdens of direct aansluitend aan de behandeling; b) de betreffende cliënt als klusjesman heeft aangesteld bij de zorgstelling waar zij werkzaam was; c) het onderzoek heeft gefrustreerd van de onderzoekscommissie die op verzoek van de IGJ naar aanleiding van de gedane meldingen ingesteld diende te worden; d) gegevens uit het dossier van de cliënt heeft verwijderd en veranderd, en onnodig en zonder grond inzage heeft genomen in diens dossier; e) zich openlijk heeft uitgegeven als geregistreerd/erkend supervisor schematherapie, terwijl zij dat niet was; f) een urgentieverklaring ten behoeve van de cliënt heeft opgesteld voor het verkrijgen van een woning; g) het schenden van de privacy van een cliënt van de bestuurder; h) het schenden van de privacy van cliënten door na haar vertrek de medische gegevens van alle cliënten van de zorginstelling naar zichzelf te sturen.

RTG Amsterdam:

Verklaart de klacht gegrond voor wat betreft de onderdelen a, b, d, e en f en voor het overige ongegrond; Schorst de bevoegdheid van verweerster om de aan de inschrijving in het register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van drie maanden en bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie, Medisch Contact, De Psycholoog en Tijdschrift voor Psychotherapie.

Gemachtigde klaagster: mw. mr. A. Jagt

Gemachtigde gz-psycholoog: dhr. mr. O.L. Nunes

middag

13.00 C2023/2082 klager / gz-psycholoog
C2023/2083 dezelfde klager / gz-psycholoog
14.30 C2023/2081 dezelfde klager / vertrouwensarts

C2023/2082

Klacht tegen een gz-psycholoog. Klager heeft op 11 september 2023 een pro-formaklaagschrift opgemaakt, dat op 16 september 2023 bij het Regionaal Tuchtcollege is binnengekomen. In het klaagschrift heeft klager vermeld dat er nog een mediationtraject met het ziekenhuis loopt waardoor hij de feiten pas op een later moment in volle omvang uiteen kan zetten. Klager verwijt de gz-psycholoog dat haar bijdrage aan de behandeling van zijn dochter in het ziekenhuis buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gegaan. Bij dit klaagschrift zat geen bijlage. Op 15 januari 2023 heeft klager een aanvullend klaagschrift met bijlagen opgemaakt, binnengekomen op 17 januari 2023. Uit het klaagschrift blijkt dat de klacht betrekking heeft op de gebeurtenissen na de geboorte in juli 2012 van de dochter van klager en zijn toenmalige echtgenote.

Voorzitter RTG 's-Hertogenbosch: Nu de klacht ziet op gebeurtenissen in de periode september-november 2012 is de klacht in zijn geheel verjaard en daarom kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde gz-psycholoog: mw. mr. L. Bartelsman

C2023/2083

Klacht tegen een (destijds) gz-psycholoog. Klager heeft op 4 oktober 2022 een pro-formaklaagschrift opgemaakt, dat op 6 oktober 2022 door het Regionaal Tuchtcollege is ontvangen. In dit pro-formaklaagschrift heeft klager vermeld dat hij de feiten voor deze klacht pas op een later moment in volle omvang uiteen kan zetten omdat er nieuwe feiten zijn opgedoken die hij nog niet kon verwerken. In het klaagschrift verwijt hij de gz-psycholoog dat hij buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gegaan en de vertrouwensbeginselen c.q. het beroepsgeheim heeft geschonden. Bij dit pro-formaklaagschrift zat geen bijlage. Op 16 januari 2023 heeft klager een klaagschrift met bijlagen opgemaakt, binnengekomen op 19 januari 2023. Uit het klaagschrift blijkt dat de klacht betrekking heeft op de gebeurtenissen na de geboorte van de dochter van klager en zijn toenmalige echtgenote. Klager verwijt de gz-psycholoog dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld door onder meer onvoldoende informatie te verstrekken over zijn rol en werkwijze, zijn geheimhoudingsplicht te schenden en doordat zijn verslagen/rapport niet voldoen aan de criteria die daaraan gesteld worden.

Voorzitter RTG 's-Hertogenbosch: De klacht ziet op gebeurtenissen in oktober 2012 en is dus in zijn geheel verjaard. Daarom is de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde gz-psycholoog: dhr. mr. L.A.P. Arends

C2023/2081

Klacht tegen een (destijds) vertrouwensarts. Klager heeft op 9 januari 2023 een proformaklaagschrift opgemaakt dat op 10 januari 2023 bij het Regionaal Tuchtcollege is binnengekomen. In dat klaagschrift verwijt klager de arts dat haar werkwijze inzake de kwestie van zijn dochter buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gegaan. Bij dit proformaklaagschrift zat geen bijlage. Op 13 maart 2023 heeft klager een klaagschrift met bijlagen opgemaakt, binnengekomen bij het Regionaal Tuchtcollege op 15 maart 2023. Uit het klaagschrift blijkt dat de klacht betrekking heeft op de gebeurtenissen na de geboorte in juli 2012 van de dochter van klager en zijn toenmalige echtgenote.

Voorzitter RTG 's-Hertogenbosch: De klacht ziet op de periode januari/februari 2013 en is dus in zijn geheel verjaard. Daarom is de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde vertrouwensarts: dhr. mr. E.J.C. de Jong