

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR FEBRUARI 2025

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

maandag 3 februari 2025

ochtend

10.00 C2024/2409 arts / klaagster
11.00 C2024/2523 klaagster / specialist ouderengeneeskunde
11.00 C2024/2524 zelfde klaagster / verpleegkundige

C2024/2409

Klacht tegen een arts werkzaam als ANIOS in een verpleeghuis. Bij klaagster is 21 jaar geleden borstkanker vastgesteld, waarna een borstsparende operatie heeft plaatsgevonden. Eind 2022 zijn bij klaagster plekjes op haar borst ontstaan. De arts, die als ANIOS werkzaam is in het verpleeghuis waar klaagster woont, heeft die plekjes behandeld met een crème. Na 12 weken behandeling heeft de arts een consult aangevraagd bij de dermatoloog en werd klaagster naar het ziekenhuis verwezen voor onderzoek. Daaruit bleek dat sprake was van teruggekeerde borstkanker. Klaagster verwijt de arts dat zij nalatig en onzorgvuldig heeft gehandeld door de plekjes te blijven behandelen met crème en niet eerder een dermatologisch consult aan te vragen. Het RTG heeft geoordeeld dat de arts niet in strijd met haar zorgplicht heeft gehandeld door een behandeling met de crème te starten en het beloop daarvan te monitoren. Toen echter na 9 weken de verwachte genezing nog altijd uitbleef, en er ook al geruime tijd geen verbetering meer was gezien, de supervisor van de arts had geadviseerd om bij uitblijvend resultaat een dermatologisch consult aan te vragen en met klaagster en haar familie is afgesproken dat dit consult zou worden gevraagd, heeft de arts zonder goede reden en zonder overleg besloten om door te gaan met de behandeling en opnieuw het resultaat af te wachten. Daarmee heeft zij naar het oordeel van het RTG in strijd gehandeld met hetgeen van een redelijk handelend, redelijk bekwaam vakgenoot in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. **RTG Amsterdam:** verklaart de klacht gegrond; legt de arts te maatregel van waarschuwing op. **Gemachtigde arts: mr. O.L. Nunes te Utrecht**

C2024/2523

Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. De moeder van klaagster verbleef in een verpleeghuis waar de specialist ouderengeneeskunde werkt. Bij moeder was sprake van ernstig chronisch leverfalen en een dementieel syndroom. Een verpleegkundig specialist (eveneens aangeklaagd, C2024/2524) was vanaf de opname de regiebehandelaar van moeder. Moeder was vanaf 9 juni 2022 niet meer goed aanspreekbaar. Ongeveer een week later is zij overleden. Klaagster verwijt de specialist ouderengeneeskunde dat zij klaagster ten onrechte niet als wettelijk vertegenwoordigster heeft aangemerkt, klaagster niet voldoende heeft geïnformeerd over de behandeling van haar moeder, haar moeder een verkeerde medische behandeling heeft laten ondergaan en haar moeder tegen haar wil medicatie heeft toegediend. **RTG Amsterdam:** verklaart klaagster niet-ontvankelijk in de klachtonderdelen c) en d) voor zover deze betrekking hebben op de periode vóór 9 juni 2022; verklaart de klacht voor het overige ongegrond. **Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde; mr. drs. F. Westenberg te Hoorn**

C2024/2524

Klacht tegen een verpleegkundig specialist algemene gezondheidszorg. De moeder van klaagster verbleef in een verpleeghuis waar de verpleegkundig specialist werkt. Bij moeder was sprake van ernstig chronisch leverfalen en een dementieel syndroom. De verpleegkundig specialist was vanaf de opname de regiebehandelaar van moeder. Moeder was vanaf 9 juni 2022 niet meer goed aanspreekbaar. Ongeveer een week later is zij overleden.

Klaagster verwijt de verpleegkundig specialist dat zij klaagster ten onrechte niet als wettelijk vertegenwoordigster heeft aangemerkt, klaagster niet voldoende heeft geïnformeerd over de behandeling van haar moeder, haar moeder een verkeerde medische behandeling heeft laten ondergaan en haar moeder tegen haar wil medicatie heeft toegediend.

RTG Amsterdam: verklaart klaagster niet-ontvankelijk in de klachtonderdelen c) en d) voor zover deze betrekking hebben op de periode vóór 9 juni 2022; verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige; mr. drs. F. Westenberg te Hoorn

middag

13.00 C2024/2311 klager / verpleegkundige
C2024/2325 zelfde verpleegkundige / zelfde klager

C2024/2311

Klacht tegen een ambulanceverpleegkundige. Klager heeft in het najaar van 2022 het alarmnummer 112 gebeld voor zijn moeder (patiënte), die op dat moment bij hem logeerde. De ambulance is gekomen en de ambulanceverpleegkundige heeft patiënte onderzocht. Na het onderzoek heeft de ambulanceverpleegkundige besloten patiënte niet mee te nemen naar het ziekenhuis. Hij heeft patiënte doorverwezen naar de huisartsenpost. De huisartsenpost heeft na aankomst van patiënte een ambulance gebeld. Patiënte is diezelfde avond in het ziekenhuis overleden. Klager verwijt de ambulanceverpleegkundige – samengevat – dat hij patiënte onvoldoende heeft onderzocht en niet serieus heeft genomen en ten onrechte niet heeft meegenomen naar het ziekenhuis.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klachtonderdelen 1 (deels), 2 en 3 gegrond; legt aan de ambulanceverpleegkundige de maatregel van berisping op; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; bepaalt dat deze beslissing geanonimiseerd in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie aan twee tijdschriften zal worden aangeboden

Gemachtigde verpleegkundige: mr. L. Greebe te Amsterdam

C2024/2325

Klacht tegen een ambulanceverpleegkundige. Klager heeft in het najaar van 2022 het alarmnummer 112 gebeld voor zijn moeder (patiënte), die op dat moment bij hem logeerde. De ambulance is gekomen en de ambulanceverpleegkundige heeft patiënte onderzocht. Na het onderzoek heeft de ambulanceverpleegkundige besloten patiënte niet mee te nemen naar het ziekenhuis. Hij heeft patiënte doorverwezen naar de huisartsenpost. De huisartsenpost heeft na aankomst van patiënte een ambulance gebeld. Patiënte is diezelfde avond in het ziekenhuis overleden. Klager verwijt de ambulanceverpleegkundige – samengevat – dat hij patiënte onvoldoende heeft onderzocht en niet serieus heeft genomen en ten onrechte niet heeft meegenomen naar het ziekenhuis.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klachtonderdelen 1 (deels), 2 en 3 gegrond; legt aan de ambulanceverpleegkundige de maatregel van berisping op; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; bepaalt dat deze beslissing geanonimiseerd in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie aan twee tijdschriften zal worden aangeboden.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. L. Greebe te Amsterdam

woensdag 12 februari 2025

ochtend

10.00 C2024/2424 klaagster / psychiater
11.00 C2024/2389 klager / psychiater
12.00 C2024/2440 klaagster / psychiater

C2024/2424

De psychiater was werkzaam als geneesheer-directeur van een GGZ-instelling. Op enig moment is een verzoek binnengekomen van Veilig Thuis om informatie te verstrekken over klaagster vanwege ernstige zorgen over haar zwangerschap en de veiligheid van haar ongeboren kind. De psychiater heeft hier per brief op gereageerd. Klaagster verwijt de psychiater a) dat hij zijn beroepsgeheim heeft geschonden, zonder dat de strikte noodzaak daartoe kon worden vastgesteld en in strijd met de regel dat alleen op concrete vragen antwoord wordt gegeven, b) dat de informatie die hij heeft verstrekt onjuist en onvolledig was en c) dat hij informatie heeft verstrekt aan een bepaalde locatie van Veilig Thuis, terwijl alleen een andere locatie van Veilig Thuis bevoegd was om een onderzoek uit te voeren.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdeel a gedeeltelijk gegrond, legt de psychiater de maatregel op van waarschuwing en verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. drs. F. Westenberg te Hoorn

C2024/2389

Klacht tegen een psychiater. Klager verwijt de psychiater dat hij klager de afgelopen drie jaar met een geluidsband heeft afgeluisterd en beïnvloed, dat hij een te laag niveau heeft en niet het inzicht heeft om klager te behandelen, dat hij mensen wil vermoorden en samenwerkt met de duivel. De psychiater ontkent dat hij klager heeft afgeluisterd of beïnvloed, iemand wil vermoorden of samenwerkt met de duivel. Ook ontkent de psychiater een te laag niveau te hebben. Klager heeft zijn verwijten niet voorzien van enige onderbouwing. Nu concrete, door klager aan te dragen aanknopingspunten ontbreken, kan de voorzitter niet vaststellen of de verwijten juist zouden zijn. De klacht mist hiermee feitelijke grondslag.

Voorzitter RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. S.W.M. Vousten te Venray

C2024/2440

Klacht tegen psychiater. De zoon van klaagster is onder behandeling geweest bij de psychiater en is vier maanden na het afronden van de behandeling overleden. Klaagster verwijt de psychiater dat hij nalatig is geweest in de behandeling. Daarnaast verwijt zij de psychiater dat niet naar haar werd geluisterd en haar waarschuwingen werden genegeerd.

RTG Amsterdam: Klaagster is kennelijk niet-ontvankelijk in de klacht waarin zij namens de zoon klaagt. Er is gereede twijfel dat klaagster met het voeren van deze tuchtprocedure de wil van de overleden patiënt vertegenwoordigt, zodat zij geen van de wil van patiënt afgeleid klachtrecht heeft. Klaagster is wel ontvankelijk in haar klacht dat de psychiater onvoldoende naar haar heeft geluisterd en haar waarschuwingen heeft genegeerd, omdat zij hierbij een eigen belang heeft. Dit deel van de klacht is kennelijk ongegrond.

middag

14.00 C2024/2468 zelfde klaagster / huisarts
15.00 C2024/2525 klagers / huisarts

C2024/2468

Klacht tegen huisarts. De zoon van klaagster is op 22-jarige leeftijd overleden. Hij was lange tijd onder behandeling geweest bij een psychiater en een psycholoog. Verweerder was zijn huisarts.

Klaagster verwijt de huisarts dat hij nalatig is geweest in de behandeling van haar zoon, zo zou hij onvoldoende hebben geluisterd naar haar zorgen over het medicatiegebruik van haar zoon.

RTG Amsterdam: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr.dr.s. E.E. Rippen te Utrecht

C2024/2525

Klacht tegen een huisarts. Klagers zijn jarenlang patiënt geweest in de praktijk van de huisarts. Klager is in 2020 door de huisarts gezien vanwege een zwelling op zijn hoofd. Omdat klager eerder een atheroomcyste op zijn hoofd had gehad, was het vermoeden dat daarvan ook nu weer sprake was. Afgesproken werd dat de huisarts de zwelling zou verwijderen. Tijdens de ingreep ontstonden echter twijfels over de aard van de zwelling en heeft de huisarts klager verwezen naar chirurgie. De zwelling bleek een non-hodgkinlymfoom te zijn en klager heeft hiervoor diverse behandelingen ondergaan. Gedurende en na deze behandelingen hebben er nog meerdere contacten met de huisarts plaatsgevonden, zowel telefonisch als in persoon. Vanwege een vertrouwensbreuk zijn klagers in september 2023 overgestapt naar een andere huisartsenpraktijk. Klagers maken de huisarts verschillende verwijten over zijn bejegening, gebrek aan betrokkenheid en het medicatiebeleid.

RTG Zwolle: verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk in de klacht, voor zover het betreft de klachtonderdelen ‘vooringenomenheid pijnmedicatie en voorschrijven diclofenac’ en ‘verwijderen cyste door huisarts zelf’; verklaart de klacht van klaagster kennelijk ongegrond, voor zover het betreft de klacht over communicatie en bejegening; verklaart de klachten van klager in al zijn onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. D. Schut-Wolfs te Amsterdam

woensdag 19 februari 2025

ochtend

10.00 C2024/2528 klager / huisarts

11.00 C2024/2544 klager / huisarts

C2024/2528

Klacht tegen een huisarts. Klager heeft pijnklachten in zijn linkervoet. Hij verwijt de huisarts dat zij niet de benodigde zorg heeft verleend, niet of te laat heeft doorverwezen, in een verwijfsbrief onnodige informatie heeft verstrekt, en hem onverwacht en zonder overleg heeft gevraagd een andere huisarts te zoeken.

RTG Amsterdam: het college verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. R.M. Cats te Amsterdam

C2024/2544

Klacht tegen een huisarts. Klager is patiënt bij de huisartsenpraktijk, die medio 2015 is overgenomen door de huisarts. De behandelrelatie verloopt moeizaam. Er zijn onder meer onenigheden over de inhoud van het medisch dossier en het verwijderen van passages. Er is geprobeerd om middels een mediator de behandelrelatie te herstellen, maar dat is niet gelukt. Uiteindelijk heeft de huisarts de behandelovereenkomst beëindigd per medio 2020. Klager is het niet eens met de gang van zaken en hij verwijt de huisarts het onrechtmatig opzeggen van de behandelingsovereenkomst, het overdragen aan een andere huisarts, het niet willen opstellen van verwijfsbrieven in 2019 en het onnodig besmetten van zijn naam met een psychische aantekening in 2015/2016.

RTG Zwolle: verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk in de klacht, voor zover het betreft de klachtonderdelen c en d; verklaart de klacht van klager kennelijk ongegrond, voor zover het betreft de klachtonderdelen a en b.

Gemachtigde huisarts: mr. L. Greebe te Amsterdam

middag

13.00 C2024/2390 klaagster / huisarts
14.00 C2024/2613 klager / huisarts

C2024/2390

Klacht tegen een huisarts. Klaagster heeft in het aanvullend klaagschrift niet of onvoldoende antwoord gegeven op de door de secretaris gestelde vragen. Hierdoor is niet duidelijk geworden wat de rol van aangeklaagde is geweest, wat hij volgens klaagster niet goed heeft gedaan en wanneer dit precies heeft plaatsgevonden.

RTG Zwolle: verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk
Gemachtigde huisarts: mr. S.J. Muntinga te Utrecht

C2024/2613

Klacht tegen een huisarts in de hoedanigheid van voormalig samenwerkingspartner tav (COVID-19) teststraten. Klager verwijt de huisarts, dat zij:

- a) ongevraagd zijn pols heeft gevoeld en twee keer een diagnose heeft gesteld, de eerste keer atriumfibrilleren en de tweede keer bigeminie, en dat zij haar positie als huisarts misbruikte door klager met de door haar versterkte zorg over zijn gezondheid tot zakelijke concessies te bewegen;
- b) op meerdere momenten de situatie rond Covid19 gebruikte om meer geld af te dwingen dan tussen partijen was afgesproken;
- c) de continuïteit van de teststraat in gevaar bracht door haar communicatie met medewerkers over het mogelijke einde van de teststraat en het ronselen van uitzendkrachten, waardoor de uitzendorganisatie de samenwerking "on hold" zette;
- d) tekortschoot in haar management, inspectie en controleverplichtingen van de testlocaties;
- e) fraude pleegde met facturen en met verklaringen overheidsonderzoek publieke bestedingen.

Ten aanzien van klachtonderdeel a oordeelt de voorzitter dat het handelen onvoldoende weerslag heeft op het belang van de individuele gezondheidszorg. Ten aanzien van klachtonderdelen b t/m e oordeelt de voorzitter dat klager niet kan worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende.

RTG Zwolle: De voorzitter verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk.
Gemachtigde klager: mr. T.A. Knijp te Middenmeer
Gemachtigde huisarts: mr. M.F. van der Mersch te Amsterdam

maandag 24 februari 2025

ochtend

10.00 C2024/2552 klager / gz-psycholoog
11.00 C2024/2517 klager / gz-psycholoog
11.00 C2024/2491 zelfde klager / psychiater

C2024/2552

Klacht tegen gz-psycholoog. Klager heeft een verkeersongeluk gehad. In het kader van de afwikkeling van de letselschade heeft de gz-psycholoog een neuropsychologisch onderzoek gedaan naar eventuele cognitieve stoornissen bij klager. Hiervan heeft zij een rapport opgesteld. De klacht heeft betrekking op het onderzoek en het rapport van de gz-psycholoog. Klager verwijt de gz-psycholoog onder meer dat zij niet zorgvuldig heeft gehandeld, informatie had moeten opvragen en deze informatie buiten beschouwing heeft gelaten.

RTG Zwolle: De klacht is kennelijk ongegrond.

C2024/2517

Klacht tegen gz-psycholoog. Klager verbleef van juni 2020 tot eind januari 2022 in de penitentiaire inrichting waar de gz-psycholoog werkzaam was. In juli 2020 hebben de medewerkers van de afdeling

waar klager verbleef aan de gz-psycholoog gevraagd om samen met een psychiater (tegen wie klager ook een klacht heeft ingediend) de gezondheid van klager te beoordelen. De gz-psycholoog heeft klager gezien. Van deze beoordeling hebben de gz-psycholoog en de psychiater een verslag opgesteld. Klager is het niet eens met de verslaglegging van het consult en het feit dat de gz-psycholoog hem niet wilde testen. Ook is klager van mening dat zijn medisch dossier incompleet is.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. A.W. Hielkema te Utrecht

C2024/2491

Klacht tegen een psychiater. Klager verbleef in de penitentiaire inrichting waar de psychiater werkzaam was. Klager heeft twee consulten bij de psychiater gehad. Klager is het niet eens met de conclusies die de psychiater heeft getrokken en met wat zij in zijn medisch dossier heeft genoteerd. Ondanks zijn verzoek daartoe, heeft zij geen gegevens uit zijn medisch dossier verwijderd.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. A.W. Hielkema te Utrecht

middag

13.00 C2024/2514 gz-psycholoog / klager

13.00 C2024/2515 psychiater / zelfde klager

C2024/2514

Klacht tegen een gz-psycholoog. De klacht gaat over een pro-Justitia rapportage die door de gz-psycholoog, samen met een psychiater (beklaagde in de zaak C2024/2515), is opgesteld. Dit gebeurde op verzoek van het gerechtshof in het kader van een strafrechtelijke procedure tegen klager. Klager maakt de gz-psycholoog verwijten die verband houden met het rapportageproces en de inhoud van het rapport. Hij stelt dat de gz-psycholoog in strijd met de voor haar geldende wettelijke bepalingen en beroepsnormen heeft gehandeld.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klachtonderdelen 2a en 2b deels gegrond, legt aan de gz-psycholoog de maatregel op van berisping, verklaart de klacht voor het overige ongegrond en bepaalt dat de beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact en het tijdschrift de Psycholoog.

Gemachtigde klager: mr. B.L.M. Ficq te Amsterdam

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. J.F. Groen te 's-Hertogenbosch

C2024/2515

Klacht tegen een psychiater. De klacht gaat over een pro-Justitia rapportage die door de psychiater, samen met een gz-psycholoog (beklaagde in de zaak C2024/2514), is opgesteld. Dit gebeurde op verzoek van het gerechtshof in het kader van een strafrechtelijke procedure tegen klager. Klager maakt de psychiater verwijten die verband houden met het rapportageproces en de inhoud van het rapport. Hij stelt dat de psychiater in strijd met de voor hem geldende wettelijke bepalingen en beroepsnormen heeft gehandeld.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klachtonderdelen 2a, 2b en 2c deels gegrond, legt aan de psychiater de maatregel op van berisping, verklaart de klacht voor het overige ongegrond en bepaalt dat de beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact en het Tijdschrift voor Gezondheidsrecht.

Gemachtigde klager: mr. B.L.M. Ficq te Amsterdam

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. J.F. Groen te 's-Hertogenbosch