

## PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JANUARI 2025

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

### woensdag 8 januari 2025

#### **middag**

13.00	C2023/2289	klager / tandarts
14.00	C2024/2484	tandarts / klaagster
15.00	C2024/2549	klaagster / tandarts
	C2024/2550	dezelfde klaagster / tandarts

#### **C2023/2289**

Klacht tegen tandarts. De tandarts heeft in 2017 twee verstandskiezen bij klager verwijderd. Daarna heeft klager pijnklachten gekregen. Klager verwijt de tandarts dat hij hem voorafgaand aan de behandeling niet goed heeft geïnformeerd over de behandeling en de risico's en dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld door – onder meer – onvoldoende onderzoek te verrichten voorafgaand aan de extractie, niet naar de medische situatie van klager te vragen en geen preventieve maatregelen te treffen om de kans op complicaties te verkleinen. Ook verwijt klager de tandarts dat hij onzorgvuldig is geweest in zijn dossiervorming en zich zowel in de klachtenprocedure als in de geschillenprocedure niet toetsbaar heeft opgesteld.

**RTG Zwolle:** verklaart klachtonderdeel c over de dossievoering gegrond, verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond en legt geen maatregel op.

**Gemachtigde tandarts: mr. J.M. Janson te Utrecht**

#### **C2024/2484**

Klacht tegen een tandarts. De tandarts heeft een beugelbehandeling met aligners bij klaagster uitgevoerd. Klaagster is niet tevreden over de behandeling en het eindresultaat. Het Regionaal Tuchtcollege heeft de klacht gegrond verklaard en overwogen dat voor een tandarts weliswaar geen resultaatsverplichting geldt, maar de inspanningsverplichting die de tandarts heeft vergt dat hij regelmatig nagaat of het hetgeen hij doet wel zinvol is en of het ook resultaat heeft. De tandarts is hierin naar het oordeel van het Regionaal Tuchtcollege tekortgeschoten. Hij heeft de situatie van het gebit van klaagster onderschat en zijn eigen expertise overschat. De tandarts heeft geen goede diagnose gesteld en zijn daaropvolgende behandeling is niet juist is geweest en heeft ook niet het gewenste resultaat heeft gehad. Ter zitting heeft de tandarts verklaard dat hij gelet op zijn opgedane kennis en ervaring de behandeling nu wellicht anders zou doen. Het ontbreekt de tandarts echter aan voldoende inzicht, want hij stelt ook dat zijn diagnostiek en behandeling in de basis goed was en technisch in orde en dat het niet schadelijk voor klaagster is geweest.

**RTG Zwolle:** verklaart alle klachtonderdelen gegrond; legt verweerder de maatregel van berisping op en bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift NT/Dentz.

**Gemachtigde tandarts: mr. E.E. Schmitt-Hoogeterp te Utrecht**

#### **C2024/2549**

Klacht tegen een tandarts/praktijkhouder. Klaagster verwijt de tandarts dat zij niet voortvarend heeft gehandeld met het plaatsen van een nieuwe brug, nadat de eerdere brug in 2014 was verwijderd. Daarnaast verwijt klaagster de tandarts dat zij als praktijkhouder niet een tandarts met een visuele beperking (tandarts D, beklagde in zaak C2024/2550) in dienst had mogen hebben. Het RTG heeft geoordeeld dat de tandarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door niet direct een nieuwe brug te plaatsen. Tandarts D is als zelfstandige werkzaam en niet in loondienst. Voor de gedragingen van D als behandelend tandarts is de tandarts niet tuchtrechtelijk verantwoordelijk. Wel dient zij zich ervan te vergewissen of tandartsen die werkzaam zijn bij

haar praktijk, bevoegd en bekwaam zijn te handelen als tandarts. Aan deze vergewisplicht heeft de tandarts naar het oordeel van het Regionaal Tuchtcollege voldaan.

**RTG Amsterdam:** Het college verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde tandarts: mr. A.C.I.J. Hiddinga te Amsterdam**

### **C2024/2550**

Klacht tegen een tandarts. Klaagster verwijt de tandarts dat hij haar:

1. onvoldoende heeft geïnformeerd voordat hij een brug heeft geplaatst;
2. onzorgvuldig heeft gehandeld met het plaatsen van de brug en onvoldoende nazorg heeft geleverd;
3. zich tijdens het telefoongesprek onprofessioneel heeft gedragen en de schuldvraag ten onrechte bij klaagster heeft neergelegd;
4. onvoldoende heeft genoteerd in het medisch dossier;
5. door zijn visuele handicap geen patiënten had mogen behandelen.

Het Regionaal Tuchtcollege heeft geoordeeld dat de tandarts niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld en ziet geen aanleiding om te twifelen aan de bekwaamheid van de tandarts.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde tandarts: mr. T.M. Vollbehr te Amsterdam**

### **maandag 13 januari 2025**

#### **ochtend**

10.00 C2024/2463 klager / arts

11.00 C2024/2451 klager / cardioloog

### **C2024/2463**

Klacht tegen een arts. Klager, geboren in 1941, is opgenomen geweest in het ziekenhuis in verband met hartkatheterisatie en een dotterbehandeling. Op 11 februari 2023 is klager ontslagen en heeft hij medicatie opgehaald bij de ziekenhuisapotheek, waaronder bloedverdunners. Klager heeft begrepen dat het om nieuwe bloedverdunners ging en dat de bloedverdunners waar hij al mee bekend was (acetylsalicylzuur) waren stopgezet. Volgens klager had acetylsalicylzuur nooit mogen worden stopgezet. Hierdoor is zijn bloed dikker geworden, wat heeft geleid tot verstopping van de ader(s) en een hartinfarct. Klager verwijt de arts dat zij de oude medicatie heeft stopgezet, waardoor er nu sprake is van blijvende hartschade.

**RTG Amsterdam:** de klacht is kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde arts: mr. D. Zwartjens te Leiden**

### **C2024/2451**

Klacht tegen een cardioloog. De klacht gaat over de behandeling van de echtgenote van klager. De echtgenote had een afwijkende (bicuspid) aortaklep met een stenose. Zij werd vanwege deze aandoening jaarlijks gecontroleerd door de cardioloog. Begin 2017 werd bij echo onderzoek een progressie naar ernstige aortaklepstenose met een goede systolische linkerventrikelfunctie gezien. In de loop van 2017 kreeg de echtgenote last van kortademigheid en benauwdheid. Vanaf oktober 2017 gebruikte zij dagelijks vochtafdrijvers. Bij de (reguliere) controle eind januari 2018 concludeerde de cardioloog dat er sprake was van een symptomatische ernstige aortaklepstenose, ernstige mitralisklepinsufficiëntie, boezemfibrilleren, een matige linkerventrikelfunctie en dat een operatie noodzakelijk was. De echtgenote werd hiervoor met voorrang aangemeld voor de vooronderzoeken en verbleef in afwachting van de operatie thuis. In de periode hierna is haar conditie (verder) verslechterd. Zij werd in verband hiermee in het ziekenhuis opgenomen, waar zij overleed. Klager verwijt de cardioloog onder meer dat hij zijn echtgenote niet eerder heeft laten opereren en niet vaker dan één maal per jaar heeft gecontroleerd.

**RTG Zwolle:** verklaart klachtonderdelen c), e) en f) gegrond, legt een waarschuwing op en verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

**Gemachtigde cardioloog: mr. D. Zwartjens te Leiden**

## **middag**

13.00 C2024/2582 klager / verzekeringsarts  
14.30 C2024/2364 klager / arts  
C2024/2365 dezelfde klager / orthopedisch chirurg

### **C2024/2582**

Klacht tegen een verzekeringsarts. Klager heeft een WAO-uitkering. Klager heeft meerdere procedures gevoerd over de vastgestelde mate van arbeidsongeschiktheid. De verzekeringsarts is in het kader van een bezwaar- en beroepsprocedure gevraagd om, na het initiële rapport van een andere verzekeringsarts, de situatie van klager opnieuw te beoordelen. De verzekeringsarts is tot de conclusie gekomen dat het initiële rapport geen wijziging of aanvulling behoeft. Op grond van deze beoordeling is het bezwaar ongegrond verklaard. Klager verwijt de verzekeringsarts dat haar rapport niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen en de verzekeringsarts hem inzage heeft geweigerd in zijn eigen dossier.

**RTG Amsterdam:** De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde verzekeringsarts: mr. A.B. Schippers-Juergens te Amsterdam**

### **C2024/2364**

Klacht tegen een arts. Klager was in 2014 betrokken bij een ongeval, waarbij hij lichamelijk letsel heeft opgelopen aan zijn linkerbeen. In verband met een letselschadezaak van klager werd een expertise-onderzoek uitgevoerd door een orthopedisch chirurg. De in deze zaak beklagde arts heeft op verzoek van een medisch adviesbureau in 2021 een medisch advies geschreven naar aanleiding van dit expertise-onderzoek. Klager verwijt de arts – onder meer – dat zij opzettelijk verkeerd advies heeft gegeven en klager opzettelijk medisch heeft misleid, zich opzettelijk grievend heeft uitgelaten tegenover klager, twee jaar niet op de medisch adviseur van klager en op de nieuwe bewijsstukken heeft gereageerd, en medische/financiële oplichting jegens klager heeft gepleegd in samenzwering met de orthopedisch chirurg.

**RTG Zwolle:** De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde arts: mr. V.C.A.A.V. Daniëls te Utrecht**

### **C2024/2365**

Klacht tegen een orthopedisch chirurg. Klager was in 2014 betrokken bij een ongeval, waarbij hij lichamelijk letsel heeft opgelopen aan zijn linkerbeen. In gezamenlijke opdracht van de belangenbehartiger van klager en de verzekeraar van de aansprakelijkgestelde partij heeft de orthopedisch chirurg in 2021 een expertise-onderzoek uitgevoerd. Klager verwijt de orthopedisch chirurg – onder meer – dat hij onjuist/onzorgvuldig heeft gerapporteerd door ten onrechte te stellen dat er geen sprake zou zijn van botontkalking, dat hij zich onjuist heeft uitgelaten over CRPS en het niet stellen van deze diagnose bij klager, dat hij opzettelijk onjuiste beweringen in zijn rapport heeft gedaan in het belang van de zorgverzekeraar en dat er sprake is van strafbare feiten, opzettelijke misleiding, medische/financiële oplichting jegens klager en in samenzwering met een andere eveneens aangeklaagde arts.

**RTG Zwolle:** De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. M.J. de Groot te Hilversum**

## **woensdag 22 januari 2025**

### **ochtend**

10.00 C2024/2439 klager / (destijds) psychotherapeut  
11.00 C2024/2413 (destijds) gz-psycholoog / IGJ

### **C2024/2439**

Klacht tegen een psychotherapeut. Na de premature geboorte van de dochter van klager in 2012, verbleef zij gedurende enkele weken op de afdeling neonatologie van een ziekenhuis. Een bij de behandeling betrokken kinderpsycholoog heeft klager en zijn toenmalig partner (hierna: de moeder) in september 2012 voor relatietherapie naar de psychotherapeut verwezen. Klager verwijt de psychotherapeut – kort gezegd – dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart klager niet-ontvankelijk voor wat betreft klachtonderdelen a) en b) en verklaart de klacht voor het overige kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde psychotherapeut: mr. E.J.C. de Jong te Utrecht**

### **C2024/2413**

Klacht tegen een gz-psycholoog. De gz-psycholoog heeft gedurende enkele maanden een behandelrelatie gehad met een cliënt die gedurende het behandeltraject verliefde gevoelens voor haar heeft ontwikkeld. Deze gevoelens worden vervolgens besproken in de therapie, waarna deze lijken te verdwijnen of in ieder geval minder aanwezig zijn. Als de gevoelens weer terugkomen, beëindigt de gz-psycholoog de behandelrelatie. Zij draagt de behandeling over aan een collega binnen dezelfde praktijk. Een dag na het beëindigen van de behandelrelatie is er op initiatief van de cliënt een e-mailwisseling tussen de cliënt en de gz-psycholoog. Een paar dagen later neemt de gz-psycholoog via WhatsApp contact op met de cliënt. Vanaf dat moment ontstaat er gedurende enkele maanden een intensief contact tussen de cliënt en de gz-psycholoog. Hierbij gaat het om frequent WhatsAppcontact, e-mails, het delen van privéfoto's en drie persoonlijke afspraken, waarbij eenmaal de minderjarige dochter van de gz-psycholoog aanwezig is. Na die eerste maanden van intensief contact is er gedurende enkele jaren sprake van minder intensief en onregelmatig contact. Cliënt verwijt de gz-psycholoog grensoverschrijdend handelen, schenden beroepsgeheim en seksueel grensoverschrijdend gedrag. Cliënt heeft de klacht ingetrokken. Het RTG heeft beslist dat de behandeling van de klacht om redenen aan het algemeen belang ontleend wordt voortgezet. Op grond van artikel 65d lid 3 is de Inspectie daarna aangemerkt als klager. De Inspectie verwijt de gz-psycholoog dat zij ernstig grensoverschrijdend heeft gehandeld en haar beroepsgeheim heeft geschonden. De klacht dat sprake is geweest van seksueel grensoverschrijdend gedrag heeft de inspectie niet overgenomen.

**RTG Amsterdam:** verklaart het derde klachtonderdeel ongegrond en de eerste twee klachtonderdelen gegrond. Legt de gz-psycholoog de maatregel op van ontzegging van het recht om weer in het BIG-register te worden ingeschreven en bepaalt dat deze maatregel niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij het bevoegde regionale tuchtcollege later anders mocht bepalen op de grond dat de gz-psycholoog voor het einde van een proeftijd van twee jaren zich niet heeft gehouden de bijzondere voorwaarden dat de gz-psycholoog gedurende de proeftijd een behandeling bij een erkende leertherapeut zal volgen en daarbij de aanwijzingen opvolgt zoals geformuleerd in de beslissing. Draagt daarbij de Inspectie op toezicht te houden op de naleving van de bijzondere voorwaarden en bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften De Psycholoog, De Pedagoog en het Tijdschrift voor Gezondheidsrecht.

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. M.P. Harten te Rotterdam**

**Gemachtigde IGJ: mr. A.A.B. Cornelissen te Utrecht**

### **middag**

13.00	C2024/2502	klaagster / gz-psycholoog
	C2024/2511	dezelfde klaagster / psychotherapeut
14.00	C2024/2480	klagers / gz-psycholoog

### **C2024/2502**

Klacht tegen een gz-psycholoog (tevens psychotherapeut). Klaagster belde halverwege juli 2023 de gz-psycholoog met het verzoek om met spoed behandeld te kunnen worden in verband met angstklachten. Klaagster was al eerder behandeld door de gz-psycholoog, in de periode 2018-2021. Vervolgens is er met voorrang een afspraak voor klaagster gepland begin augustus 2023. Voorafgaand aan de afspraak heeft de gz-psycholoog klaagster per sms bericht erop geattendeerd dat er een rekening openstond. Aan het begin van de sessie begin augustus 2023 is dit ook door de gz-psycholoog benoemd. Halverwege augustus 2023 werd een vervolgsessie gepland. Klaagster heeft zich op het afgesproken tijdstip gemeld, maar de gz-psycholoog was niet aanwezig. De gz-psycholoog had de afspraak de dag ervoor via WhatsApp geannuleerd, terwijl klaagster WhatsApp niet gebruikt. Klaagster verwijt de gz-psycholoog dat zij haar onheus heeft bejegend en dat zij klaagster te kort van te voren heeft laten weten dat de afspraak niet door kon gaan.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

### **C2024/2511**

Klacht tegen een psychotherapeut (tevens gz-psycholoog). Klaagster belde halverwege juli 2023 de gz-psycholoog met het verzoek om met spoed behandeld te kunnen worden in verband met angstklachten. Klaagster was al eerder behandeld door de gz-psycholoog, in de periode 2018-2021. Vervolgens is er met voorrang een afspraak voor klaagster gepland begin augustus 2023. Voorafgaand aan de afspraak heeft de gz-psycholoog klaagster per sms bericht erop geattendeerd dat er een rekening openstond. Aan het begin van de sessie begin augustus 2023 is dit ook door de gz-psycholoog benoemd. Halverwege augustus 2023 werd een vervolgsessie gepland. Klaagster heeft zich op het afgesproken tijdstip gemeld, maar de gz-psycholoog was niet aanwezig. De gz-psycholoog had de afspraak de dag ervoor via WhatsApp geannuleerd, terwijl klaagster WhatsApp niet gebruikt. Klaagster verwijt

de gz-psycholoog dat zij haar onheus heeft bejegend en dat zij klaagster te kort van te voren heeft laten weten dat de afspraak niet door kon gaan.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

### **C2024/2480**

Klacht van 15 klagers tegen een klinisch psycholoog. Klagers leven in een leefgemeenschap en zijn lid van een kerkgenootschap. De zaak gaat over diagnostische interviews die de klinisch psycholoog heeft afgenomen bij een aantal kinderen uit de leefgemeenschap. De klacht van klagers bestaat uit 7 klachtonderdelen. De kern van de klacht is gelegen in de onzorgvuldige wijze waarop de diagnostische interviews in de visie van klagers zijn afgenomen. Een aantal klagers zijn, als ouders van de kinderen die zelfstandig klachtgerechtigd zijn, niet-ontvankelijk. De interviews zijn door een deel van de kinderen als belastend en beschadigend ervaren. In geen van de gevallen ging het echter om kinderen die door de klinisch psycholoog zelf zijn gesproken. De klinisch psycholoog draagt in tuchtrechtelijke zin dan ook geen verantwoordelijkheid voor wat er tijdens de interviews van deze kinderen mogelijk is voorgevallen. Het RTG heeft het klachtonderdeel dat ziet op het schenden- van de informatie en zorgvuldigheidsplicht gegrond verklaard. Vast staat, dat de door de ouders ingevulde vragenlijsten (de zogeheten CBCL/YSR en TRF) niet bij het onderzoek zijn betrokken. Voor de eind-opdrachtgever (de rechtbank) is hierdoor niet zichtbaar geweest dat de diagnostische interviews hebben plaatsgevonden op een wijze die afwijkt van de werkwijze of professionele standaard die de klinisch psycholoog voor dit type onderzoek doorgaans hanteert. Het RTG vindt dit (het niet-vermelden) verwijtbaar. Daarnaast staat in de rapportages niet duidelijk vermeld hoe de opdracht van de rechtbank aan de GI (voor zover bij de klinisch psycholoog bekend) en/of van de GI aan de klinisch psycholoog, luidde. Ten slotte is het voor de ouders niet altijd duidelijk geweest wie zij waarop konden aanspreken. Ook op dit punt voldoen de rapportages niet (volledig) aan normen van zorgvuldigheid en informatievoorziening. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond verklaard.

**RTG Amsterdam:** verklaart enkele klagers niet-ontvankelijk, verklaart klachtonderdeel c gegrond en de klacht voor het overige ongegrond. Legt de klinisch psycholoog de maatregel op van een waarschuwing en bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie, Medisch Contact, De Psycholoog en De Pedagoog

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. R. Korver te Amsterdam**

### **maandag 27 januari 2025**

#### **ochtend**

10.00 C2024/2504 klager / huisarts  
11.00 C2024/2370 klager / niet-BIG (**verzetzaak**)  
11.30 C2024/2436 dezelfde klager / huisarts (**verzetzaak**)

### **C2024/2504**

Klacht tegen een huisarts. De klacht gaat over het dochtertje van klagers dat op een leeftijd van 23 maanden is overleden. De huisarts had dienst op de huisartsenpost. Het dochtertje had hoge koorts. De huisarts heeft het dochtertje gezien via videobellen. Het dochtertje is drie dagen later overleden in het ziekenhuis. Klagers verwijten de huisarts dat hij het dochtertje niet adequaat heeft beoordeeld en behandeld. Had hij dat wel gedaan, dan had het dochtertje (mogelijk) gered kunnen worden, aldus klagers.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mr. S.J. Muntinga te Utrecht**

### **C2024/2370**

Verzetzaak. Klager heeft een klacht ingediend tegen een persoon die niet staat ingeschreven in het BIG-register en ook niet op grond van artikel 36a van de Wet BIG is onderworpen aan tuchtrechtspraak. De voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam heeft de klacht niet-ontvankelijk verklaard. De voorzitter van het Centraal Tuchtcollege oordeelt dat het beroep niet kan leiden tot een andere beslissing en verwerpt het beroep. Klager heeft tegen deze beslissing verzet ingesteld.

### **C2024/2436**

Verzetzaak. Klager heeft een klacht ingediend tegen een huisarts. De voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam heeft de klacht niet-ontvankelijk verklaard omdat klager geen griffierecht had voldaan. De voorzitter van het Centraal Tuchtcollege oordeelt dat het beroep niet kan leiden tot een andere beslissing en verwerpt het beroep. Klager heeft tegen deze beslissing verzet ingesteld.

### **Middag**

13.00 C2024/2433 klagerster / huisarts  
14.00 C2024/2497 klager / huisarts  
15.00 C2024/2437 klager / huisarts  
C2024/2438 dezelfde klager / huisarts

### **C2024/2433**

Klacht tegen een huisarts. Klaagster was in Zwolle ingeschreven bij een huisartsenpraktijk, waarvan de praktijkeigenaar in 2022 met pensioen ging. De praktijk werd overgenomen door een andere praktijk in Zwolle en klaagster werd hierdoor patiënt bij deze praktijk. Klaagster wilde zich inschrijven bij de praktijk van de beklagde huisarts, omdat deze dichterbij haar huis is. Omdat klaagster al een huisarts in Zwolle had, kon zij niet bij de praktijk van de huisarts worden ingeschreven. Zij hebben namelijk beleid dat in principe geen patiënten worden ingeschreven die al een huisarts in Zwolle hebben. Klaagster vindt dat de weigering van de huisarts om haar als patiënt aan te nemen onredelijk is.

**RTG Zwolle:** de voorzitter stelt vast dat er geen contact is geweest tussen klaagster en verweerder en is van oordeel dat geen behandelrelatie tussen klaagster en verweerder is ontstaan. Er is ook geen sprake van andere omstandigheden die klaagster ontvankelijk zouden kunnen maken in haar klacht. Klaagster is kennelijk niet-ontvankelijk in haar klacht.

**Gemachtigde huisarts: mr. A.W. Hielkema te Utrecht**

### **C2024/2497**

Klacht tegen een huisarts. Bij klager werd in het verleden de diagnose Lewy body dementie gesteld. Klager verwijt de huisarts dat deze door is gegaan met het uitschrijven van medicatie voor Lewy body dementie, nadat duidelijk werd dat deze diagnose onjuist was. Klager verwijt de huisarts ook dat hij hiervoor nooit schriftelijk zijn excuus heeft aangeboden. Het Regionaal Tuchtcollege heeft niet kunnen vaststellen dat de huisarts ten aanzien van de voorgeschreven en/of herhaalde medicatie onzorgvuldig heeft gehandeld. Een (schriftelijk) excuus was niet nodig.

**RTG Zwolle:** De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

### **C2024/2437**

Klacht tegen een huisarts. De huisarts heeft de dochter van klager vanaf haar geboorte in 2012 behandeld. Klager verwijt de huisarts – kort gezegd – dat zij daarbij onzorgvuldig heeft gehandeld.

**RTG 's-Hertogenbosch:** het RTG komt tot het oordeel dat de klachtonderdelen over het medisch handelen van vóór de datum van 17 januari 2013 zijn verjaard. Wat de periode erna betreft, is het klachtonderdeel dat ziet op de dossiervoering gegrond. Het college legt de huisarts de maatregel van waarschuwing op.

**Gemachtigde huisarts: mr. E.E. Rippen te Utrecht**

### **C2024/2438**

Klacht tegen een huisarts. De huisarts heeft de dochter van klager vanaf haar geboorte in 2012 behandeld. Klager verwijt de huisarts – kort gezegd – dat zij daarbij onzorgvuldig heeft gehandeld.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart klager deels niet-ontvankelijk voor wat betreft klachtonderdeel a), b), c) en d) en verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mr. E.E. Rippen te Utrecht**

## **woensdag 29 januari 2025**

### **ochtend**

10.00 C2024/2323 bedrijfsarts / klager  
11.00 C2024/2407 dezelfde klager / bedrijfsarts  
12.00 C2024/2331 dezelfde klager / bedrijfsarts

### **C2024/2323**

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager heeft zich begin 2019 ziekgemeld in verband met een burn-out. De bedrijfsarts was tot medio 2020 verantwoordelijk voor de verzuimbegeleiding van klager. Klager verwijt de bedrijfsarts dat zij (a) haar rol niet op een professionele wijze heeft ingevuld en (b) niet onafhankelijk is geweest in haar rol, (c) hem gedurende ruim een half jaar zonder enige mededeling aan zijn lot heeft overgelaten, (d) steeds opnieuw niet is tegemoetgekomen aan het verzoek van klager om een second opinion van een andere bedrijfsarts te vragen en (e) een te summier medisch dossier heeft bijgehouden.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klachtonderdelen a) en b) gedeeltelijk en klachtonderdeel d) geheel gegrond, legt de bedrijfsarts de maatregel op van berisping en verklaart de klachten voor het overige ongegrond. Veroordeelt de bedrijfsarts in de kosten van klager en bepaalt dat deze beslissing geanonimiseerd in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie aan twee tijdschriften zal worden aangeboden.

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. J.M. Janson te Utrecht**

**Gemachtigde klager: mr. D. Schut-Wolfs te Amsterdam**

### **C2024/2407**

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager heeft zich begin januari 2019 ziekgemeld. Klager is ontevreden geweest over de re-integratie inspanningen van zijn werkgever en de begeleiding van de bedrijfsarts, die als zelfstandig bedrijfsarts werkte. Klager is halverwege januari 2020 eenmalig gezien door de bedrijfsarts die door de werkgever was ingeschakeld. Klager meende dat sprake was van een second opinion. Klager heeft drie verwijten geformuleerd die er kort gezegd op neerkomen dat de bedrijfsarts haar rol niet professioneel heeft ingevuld en niet onafhankelijk is gebleven.

**RTG Amsterdam:** verklaart klachtonderdeel b) gegrond, legt de bedrijfsarts geen maatregel op, wijst af het verzoek om een kostenveroordeling, verklaart klachtonderdelen a) en c) ongegrond.

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. M.J. de Groot te Hilversum**

**Gemachtigde klager: mr. D. Schut-Wolfs te Amsterdam**

### **C2024/2331**

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager was werkzaam bij een softwarebedrijf en heeft zich begin 2019 ziekgemeld in verband met een burn-out. De bedrijfsarts was vanaf medio 2020 bijna twee jaar verantwoordelijk voor de verzuimbegeleiding van klager. Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij a) zijn rol als bedrijfsarts niet op een professionele en actieve wijze heeft ingevuld b) niet onafhankelijk is gebleven, c) in zijn terugkoppeling niet duidelijk heeft vermeld wat er tijdens een consult was besproken. Daardoor heeft de bedrijfsarts bijgedragen aan het conflict tussen klager en de werkgever, d) geen goed medisch dossier heeft bijgehouden.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. P. Willems te Beekbergen**

**Gemachtigde klager: mr. D. Schut-Wolfs te Amsterdam**

### **Middag**

14.00 C2024/2327 klaagster / bedrijfsarts

15.00 C2024/2551 bedrijfsarts / klager

### **C2024/2327**

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klaagster heeft in 2021 drie consulten gehad (waarvan één telefonisch) bij de bedrijfsarts in verband met fysieke en mentale klachten, waarvoor zij zich ziekgemeld bij haar werkgever. Naast de consulten is er ook contact geweest via e-mail. Klaagster verwijt de bedrijfsarts – samengevat – dat zijn verslaglegging onvolledig en/of onjuist is en dat hij zich onbetrouwbaar opgesteld heeft. Ook heeft hij volgens klaagster in diverse opzichten onprofessioneel gehandeld en voldoet zijn klachtenprocedure niet aan de eisen die daarvoor gelden.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond en bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen en andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie, Medisch Contact en het Tijdschrift voor Bedrijfs- en Verzekeringsgeneeskunde.

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. P. Willems te Beekbergen**

**Gemachtigde klager: mr. I. de Vries te Sneek**

**C2024/2551**

Klacht tegen een bedrijfsarts. Verweerder is als bedrijfsarts betrokken geweest bij de begeleiding van klager bij ziekte. Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij ondanks zijn verzoek heeft nagelaten medische informatie van behandelaars op te vragen en bij zijn adviezen te betrekken, dat hij een deskundigenoordeel van het UWV niet heeft betrokken bij zijn besluitvorming en dat hij discriminatie op de werkvloer bagatelliseerde en suggereerde dat de klachten van klager niet ernstig genoeg waren. Het Regionaal Tuchtcollege heeft de eerste twee klachtenonderdelen gegrond verklaard. Gezien een eerder opgelegde maatregel, de ernst van de normschendingen en het feit dat de bedrijfsarts er geen enkele blijk van heeft gegeven in te zien wat er verkeerd is aan zijn handelen heeft het Regionaal Tuchtcollege de maatregel van schorsing voor de duur van één maand opgelegd.

**RTG Zwolle:** verklaart de klachtonderdelen a en b gegrond, schorst de bevoegdheid van de bedrijfsarts om de aan de inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van één maand en verklaart klachtonderdeel c ongegrond. Bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie, Medisch Contact en het tijdschrift voor bedrijfs- en verzekeringsgeneeskunde.

**Gemachtigde klager: mr. I. Mercanoglu te Almelo**