

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JULI 2024

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

woensdag 3 juli 2024

ochtend

10.00 C2023/2261 psychiater / klagers
11.00 C2024/2357 psychiater / klaagster
C2024/2358 psychiater/ dezelfde klaagster

C2023/2261

Klacht: Klacht tegen een psychiater. Klagers hebben over een verdachte in een strafzaak waarvoor veel maatschappelijke belangstelling bestaat, gezamenlijk een Pro Justitia-rapport opgemaakt. De psychiater heeft zich in een artikel in een landelijk dagblad kritisch over dit rapport van klagers uitgelaten. Volgens klagers heeft hij zich daarbij onprofessioneel, onjuist, onzorgvuldig en oncollegiaal over hen en hun werk uitgelaten. De psychiater heeft aangevoerd dat klagers niet-ontvankelijk zijn in hun klacht en, voor zover de klacht wel inhoudelijk wordt behandeld, deze ongegrond moet worden verklaard.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht gegrond en legt de psychiater de maatregel op van berisping.

Gemachtigde klagers: mr. J.F. Groen, advocaat te Eindhoven

Gemachtigde psychiater: mr. K.J. de Wolf, advocate te Nijmegen

C2024/2357

Klacht tegen een psychiater. De minderjarige dochter van klaagster was vrijwillig opgenomen. Tijdens haar opname heeft de dochter meermalen (ernstig) geweld gepleegd dan wel daarmee gedreigd. Na een ernstig incident heeft de geneesheer-directeur besloten dat de opname moest worden beëindigd en heeft zij de psychiater om een second opinion gevraagd. Klaagster verwijt de psychiater dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld en in zijn rapportage een onvoldoende gefundeerde en foutieve diagnose heeft gesteld.

RTG Zwolle: verklaart de klacht gegrond; legt de maatregel van berisping op en bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Medisch Contact en de Psychiater.

Gemachtigde psychiater: mr. C. Grondsma, advocate te Leeuwarden

C2024/2358

Klacht tegen een psychiater in hoedanigheid van geneesheer-directeur. De minderjarige dochter van klaagster was vrijwillig opgenomen in de kliniek waar de psychiater als geneesheer-directeur werkzaam is. Tijdens haar opname heeft de dochter meermalen (ernstig) geweld gepleegd dan wel daarmee gedreigd. Na een ernstig incident waarbij een medewerker van de kliniek door toedoen van de dochter ernstige

brandwonden opliep, heeft de psychiater hiervan aangifte gedaan bij de politie en besloten dat de opname moest worden beëindigd. Klaagster verwijt de psychiater, samengevat, dat zij:

- a) heeft nagelaten haar dochter door te verwijzen naar een andere therapeutische setting;
- b) haar dochter zonder enige nazorg op straat heeft gezet;
- c) ervoor heeft gezorgd dat haar dochter een trauma heeft opgelopen, omdat zij zonder goede reden aan Justitie werd overgedragen;
- d) zich onprofessioneel heeft gedragen.

RTG Zwolle: verklaart klachtonderdelen a), b) en d) gegrond; verklaart klachtonderdeel c) ongegrond; legt aan verweerster op de maatregel van berisping en bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften “Tijdschrift voor Gezondheidsrecht”, “Gezondheidszorg Jurisprudentie”, “Medisch Contact” en “De Psychiater”.

Gemachtigde psychiater: mr. C. Grondsma, advocate te Leeuwarden

woensdag 10 juli 2024

ochtend

10.00 C2023/2251 klager / orthopedisch chirurg

11.00 C2023/2282 klager / orthopedisch chirurg

C2023/2251

Klacht: Klacht tegen een orthopedisch chirurg. Klager heeft sinds een scooterongeluk in 2000 invaliderende klachten aan zijn rechterknie. In september 2022 kwam klager voor het eerst bij de orthopedisch chirurg terecht. Klager wilde graag een kijkoperatie aan zijn knie omdat verschillende artsen in de jaren daarvoor geen oorzaak hadden kunnen vinden voor zijn klachten. De orthopedisch chirurg heeft klager onderzocht en geconcludeerd dat er op basis van de onderzoeken geen aanwijzingen waren voor aantoonbare afwijkingen in de knie, en dat er geen medische indicatie was om een kijkoperatie te verrichten. Klager verwijt de orthopedisch chirurg dat hij ten onrechte geen kijkoperatie wilde uitvoeren bij hem.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. G.J. Verduijn, advocaat te Utrecht

C2023/2282

Klacht: Klacht tegen een orthopedisch chirurg. Klager bezocht in januari 2022 na een val de traumapolikliniek van het ziekenhuis waar de orthopedisch chirurg werkzaam is. Nadat röntgenfoto's en een CT-scan van zijn elleboog waren gemaakt, werd klager gezien door een arts (niet in opleiding tot specialist), die op dat moment werkzaam was op de afdeling orthopedie. De arts werkte die dag onder de supervisie van de orthopedisch chirurg. Na gezamenlijke beoordeling van de foto's besloten zij tot een conservatieve behandeling met gips voor zes weken. Om de arm van klager werd diezelfde dag het gips aangebracht. Klager kwam de volgende dag terug naar de gipskamer vanwege pijn en zwelling. Het is gips is toen verwijderd en er is nieuw gips aangebracht. Een dag later vertrok klager voor een paar dagen naar Duitsland. Daar bezocht hij een ziekenhuis, weer vanwege pijn en zwelling. De orthopedisch chirurg daar besloot klager te opereren. Klager is ontevreden over zijn behandeling door de orthopedisch chirurg.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdelen a), b) en c) ongegrond, verklaart klachtonderdeel d) gegrond, legt de orthopedisch chirurg de maatregel op van waarschuwing, bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Medisch Contact en Tijdschrift voor Gezondheidsrecht

Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. L. Greebe, advocate te Amsterdam

middag

13.00 C2023/2281 klaagster / orthopedisch chirurg

14.00 C2023/2258 klaagster / arts

15.00 C2024/2366 klaagster / orthopedisch chirurg

C2023/2281

Klacht: Klacht tegen een orthopedisch chirurg. Klaagster heeft zich in september 2021 gemeld bij een collega van de orthopedisch chirurg in verband met klachten aan de rechterknie. Uit onderzoek bleek een volledig gescheurde voorste kruisband van oudere datum, waarvoor tot dat moment in overleg met klaagster een niet-operatief traject werd gevolgd, en een recent gescheurde meniscus. In overleg is besloten op korte termijn de meniscus te verwijderen via een kijkoperatie en is besloten tot een conservatieve behandeling van de kruisband. Omdat de orthopedisch chirurg ruimte had in zijn operatieschema is deze operatie begin oktober 2021 door hem uitgevoerd. Nadien heeft hij klaagster gezien voor een reguliere controle elf dagen later. In verband met aanhoudende klachten heeft de orthopedisch chirurg klaagster eind november 2021 opnieuw gezien. Toen is besloten een eenmalige injectie in de knie te geven tegen de zwelling en een nieuwe MRI te laten maken. Na dit gesprek is klaagster naar- en terug- van het Verenigd Koninkrijk gevlogen. Begin december 2021 hebben partijen elkaar in verband met de uitslag van de MRI telefonisch gesproken. In de loop van december is klaagster naar het buitenland gevlogen. Omdat zij in die periode klachten bleef houden, heeft zij in Griekenland een arts bezocht die trombose in de rechterknie heeft vastgesteld. Klaagster verwijt de orthopedisch chirurg dat hij bij en na de door hem uitgevoerde operatie onzorgvuldig heeft gehandeld. Daarnaast is een deel van de door klaagster ingediende klachten gericht tegen een collega en het ziekenhuis waar de orthopedisch chirurg werkt.

RTG Amsterdam: verklaart klaagster niet-ontvankelijk voor zover de klachtonderdelen zijn gericht op het handelen van de collega van de orthopedisch chirurg en het ziekenhuis in het algemeen, en verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mr. Y. Ersoy, advocaat te Amsterdam

Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. A.C. de Die, advocate te Amsterdam

C2023/2258

Klaagster kwam medio 2021 onder behandeling van de arts vanwege pijn in de onderrug. De pijn was al langer aanwezig maar was gedurende enkele maanden verhevigd. Klaagster verwijt de arts dat hij:

a) haar ten onrechte niet op de hoogte heeft gesteld van het advies van een door hem geconsulteerde orthopedisch chirurg;

b) zonder overleg met haar te voeren het tweede discogram heeft afgezegd;

c) telefonisch overleg heeft gevoerd met de echtgenoot van klaagster zonder dat klaagster daar toestemming

voor had gegeven;

d) klaagster ten onrechte heeft doorverwezen naar een psychiater.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdeel c gegrond; legt de arts de maatregel op van waarschuwing; verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. V.C.A.A.V. Daniels, advocaat te Utrecht

C2024/2366

Klacht: Klacht tegen een orthopedisch chirurg. Klaagster is in 2022 door de huisarts naar de orthopedisch chirurg verwezen in verband met langer bestaande klachten aan haar linkerknie. De orthopedisch chirurg heeft klaagster lichamelijk onderzocht en röntgenfoto's en een MRI laten maken. Hij zag geen reden om klaagster een knieprothese te adviseren. De orthopedisch chirurg heeft klaagster geadviseerd contact op te nemen met een hem bekende osteotomie specialist. Klaagster verwijt de orthopedisch chirurg onder meer dat hij haar niet juist heeft behandeld en geadviseerd, waarbij hij een eerder advies van een ander ziekenhuis naast zich neer heeft gelegd en geweigerd heeft klaagsters klachten aan de rechterknie en de rug te beoordelen. Ook verwijt klaagster de orthopedisch chirurg foutieve informatie in het medisch dossier te hebben opgenomen en informatie over haar medische geschiedenis uit dat dossier te hebben verwijderd. De orthopedisch chirurg is van mening dat hij niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. M.J. de Groot, advocate te Hilversum