

## **PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR MEI 2022**

**Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10**

**woensdag 4 mei 2022**

**ochtend**

11.00 C2021/044 klaagsters / cardioloog

### **C2021.044**

**Klacht:** Klacht tegen cardioloog. De klacht gaat over de behandeling van de inmiddels overleden moeder van klaagsters. De moeder van klaagster was vanwege thoracale pijn door de huisarts naar de spoedeisende hulp verwezen. Nadien heeft de beklagde cardioloog haar een aantal malen op consult gezien. Op enig moment is zij via de spoedeisende hulp op de longafdeling opgenomen, waarna zij met versneld ontslag met palliatief beleid naar huis is gegaan en is overleden. Klaagsters verwijten de beklagde cardioloog:

- 1) Onvolledigheid van het medisch dossier, waarbij klaagsters een aantal voorbeelden geven;
- 2) Onzorgvuldigheid bij de diagnosestelling en de bepaling van het beleid;
- 3) Onjuist medicatiebeleid voor wat betreft het middel Amiodaron;
- 4) Onheuse bejegening van patiënte (moeder) en klaagsters.

**RTG Eindhoven:** Verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde klaagster:** **mr. M.F. Hartman, advocate te Amsterdam**

**Gemachtigde cardioloog:** **mr. M.J. de Groot, advocate te Utrecht**

### **WRAKINGSKAMER**

12.30 C2020.109 klager /verzekeringsarts

**middag**

### **C2020.109**

**Klacht:** Klacht tegen verzekeringsarts. Klager heeft een arbeidsongeschiktheidsverzekering bij een bepaalde onderneming. De verzekeringsarts is als medisch adviseur bij deze onderneming in dienst en is betrokken bij de behandeling van een claim van klager. De verzekeringsarts heeft vervolgens een andere verzekeringsarts ingeschakeld voor onderzoek en om nadere psychiatrische expertise te laten verrichten. De klacht houdt in dat de verzekeringsarts:

- a. opzettelijk, of anders toch door onzorgvuldigheid, misleidend is geweest door de ingeschakelde verzekeringsarts niet alle relevante (medische) informatie door te zenden, waardoor deze verzekeringsarts aan tunnelvisie heeft geleden.
- b. heeft geprobeerd van de nieuwe psychiatrische expertise een farce te maken.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde verzekeringsarts:** **mr. E.J. Wervelman, advocaat te Utrecht**

**woensdag 11 mei 2022**

**ochtend**

10.00 C2021/269 uroloog/klagers eerste aanleg

**C2021/269**

**Klacht:** Klacht tegen uroloog. Klagers zijn de ouders van patiënt, hun zoon, die is overleden aan de gevolgen van een blaastumor. De huisarts had patiënt wegens aanhoudende klachten bij het plassen en de zorgen van patiënt over een tumor verwezen naar een uroloog. De klacht gaat over de behandeling van hun zoon door de uroloog. Klagers verwijten de beklagde uroloog dat hij:

1. de patiënt in 2017 onvoldoende heeft onderzocht en onvoldoende gemotiveerd is afgeweken van de ‘gouden standaard’ volgens de Richtlijn “Macroscopische hematurie bij patiënten jonger dan 50 jaar”, inhoudende dat bij bloed plassen een cystoscopie moet worden verricht;
2. ook daarvóór onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de klachten van de patiënt en de bij de eerdere cystoscopie waargenomen roodheid van de blaas;
3. tekort is geschoten in zijn communicatie/informatieplicht naar de patiënt en dat zijn dossiervorming onvoldoende is;
4. tijdens de behandeling van de patiënt geen helicopterview of een ‘niet-pluisgevoel’ heeft gehad;
5. rond het consult geen overleg heeft gepleegd over het te volgen beleid met de collega-uroloog bij wie de patiënt onder behandeling kwam.

**RTG Den Haag:** Klacht in alle onderdelen gegrond verklaard. **Berisping.**

**Gemachtigde klagers eerste aanleg: mr. E.M. Tuynman, advocate te Zeist**

**Gemachtigde uroloog: mr. C.W.M. Verberne, advocaat te Eindhoven**

11.30 C2021/1160 klaagster / arts (destijds radioloog)

**C2021/1160**

**Klacht:** Klacht tegen arts/radioloog werkzaam als cosmetisch arts. Klaagster onderging een liposuctiebehandeling, uitgevoerd door beklagde. Klaagster is ontevreden over de behandeling en het resultaat. Zij verwijt beklagde dat hij zich niet heeft gehouden aan diverse afspraken die voorafgaand aan de ingreep zijn gemaakt. Klaagster verwijt beklagde:

1. dat hij zonder haar toestemming een collega de behandeling heeft laten uitvoeren;
2. dat het hechten van de wonden niet volgens afspraak heeft plaatsgevonden;
3. dat hij onjuiste informatie heeft verstrekt over de behandeling;
4. dat hij geen pijnstilling in de vorm van een morfiepufje heeft gegeven, terwijl dat wel was afgesproken;
5. dat hij geen goede nazorg heeft gegeven;
6. dat zijn dossiervorming onzorgvuldig is en;
7. dat hij klaagster geen inzage in en afschrift van haar volledige dossier heeft gegeven.

**RTG Groningen:** Verklaart de klacht in zijn geheel ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. A.B. Noordhof, advocaat te Eindhoven**

**Gemachtigde arts (destijds radioloog): mr. M.F. Mooibroek, advocaat te Utrecht**

## **middag**

13.00 C2021.055 klager / orthopedisch chirurg

### **C2021.055**

**Klacht:** Klacht tegen orthopedisch chirurg. Klager is in verband met schouderklachten door zijn huisarts verwezen naar de orthopedisch chirurg. De chirurg heeft klager twee keer op zijn spreekuur gezien. Hij heeft klager verwezen naar de fysiotherapeut en een niet operatief beleid geadviseerd.

De klacht houdt in dat de chirurg:

1. klager ten onrechte niet heeft verwezen naar een andere beroepsbeoefenaar;
2. geen verwijzing voor een MRI-scan heeft verstuurd naar het andere ziekenhuis waar hij onder behandeling was, zoals was afgesproken;
3. onvoldoende informatie over de behandeling heeft gegeven;
4. gehandeld heeft in strijd met artikel 1 van de Grondwet, nu klager recht heeft op een gelijke behandeling en de chirurg klager slecht heeft behandeld.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. C. Velink, advocate te Amsterdam**

## **maandag 16 mei 2022**

### **ochtend**

10.00 C2021/1155 klaagster / anesthesioloog

### **C2021/1155**

**Klacht:** Klaagster is in verband met chronische pijnklachten voor multidisciplinaire diagnostiek op het multidisciplinair spreekuur van de pijnpolikliniek geweest. Zij is daar onder meer gezien door beklagde. Klaagster verwijt beklagde dat hij (met de andere behandelaren):

- een advies heeft opgesteld dat niet ziet op de reden van haar verwijzing; en
- de vooraf door haar ingevulde vragenlijsten niet bij zijn onderzoek heeft betrokken.

Klaagster voelt zich door de behandelaren niet serieus genomen.

**RTG Zwolle:** Kennelijk ongegrond

**Gemachtigde anesthesioloog: mr. K.J. de Wolf, advocate te Nijmegen**

11.30 C2021/1112 klaagster / dermatoloog

C2021/1113 zelfde klaagster / plastisch chirurg

### **C2021/1112**

**Klacht:** Klacht tegen dermatoloog. De dermatoloog heeft bij klaagster een huidbiopt genomen, omdat hij vermoedde dat sprake was van een basaalcelcarcinoom. Hij heeft met klaagster besproken dat indien zijn vermoeden juist was, een Mohs-operatie geïndiceerd zou zijn, die door hem zou worden uitgevoerd. Het sluiten van het defect zou worden verricht door de plastisch chirurg (eveneens aangeklaagd, C2021/1113). Dat zouden twee afzonderlijke afspraken zijn. Er bleek inderdaad sprake van een basaalcelcarcinoom. Klaagster wilde niet dat de operatie door de dermatoloog en het sluiten van de wond door de plastisch chirurg op verschillende dagen zou plaatsvinden. Uiteindelijk is klaagster geopereerd aan het

basaalcelcarcinoom door de plastisch chirurg. Klaagster verwijt de dermatoloog in verband met de verwijdering van het basaalcelcarcinoom dat er sprake is van onverantwoorde, onveilige zorg omdat de dermatoloog zijn werk heeft uitbesteed aan een arts die niet is opgeleid tot oncoloog.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde dermatoloog: mr. D.M. Pot, advocate te Utrecht**

### C2021/1113

**Klacht:** Klacht tegen plastisch chirurg. Een dermatoloog (eveneens aangeklaagd, C2021/1113) heeft bij klaagster een huidbiopt genomen, omdat hij vermoedde dat sprake was van een basaalcelcarcinoom. Hij heeft met klaagster besproken dat indien zijn vermoeden juist was, een Mohs-operatie geïndiceerd zou zijn, die door hem zou worden uitgevoerd. Het sluiten van het defect zou worden verricht door de plastisch chirurg. Dat zouden twee afzonderlijke afspraken zijn. Er bleek inderdaad sprake van een basaalcelcarcinoom. Klaagster wilde niet dat de operatie door de dermatoloog en het sluiten van de wond door de plastisch chirurg op verschillende dagen zou plaatsvinden. Uiteindelijk is klaagster geopereerd aan het basaalcelcarcinoom door de plastisch chirurg.

Klaagster verwijt de plastisch chirurg in verband met de verwijdering van het basaalcelcarcinoom dat:

- a. het protocol niet is gevolgd bij het uitvoeren van de operatie waardoor klaagster niet weet of de randen kankervrij zijn;
- b. de wond of primair gesloten of met vaseline behandeld zou worden, maar er is zonder te vragen huid van het oor van klaagster gesneden;
- c. er is sprake van onverantwoorde, onveilige zorg omdat de dermatoloog zijn werk heeft uitbesteed aan een arts die niet is opgeleid tot oncoloog;
- d. als gevolg van de lokale verdoving van de operatie een infectie is ontstaan in de rechterwang en in het rechteroor van klaagster.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde plastisch chirurg: mr. M.J. de Groot, advocate te Utrecht**

### **middag**

14.00 C2020.270      klaagster / plastisch chirurg

### C2020.270

**Klacht:** Klacht tegen plastisch chirurg. De beklagde plastisch chirurg heeft in 2013 bij klaagster een liposuctie uitgevoerd. Als gevolg van een zeldzame complicatie (pijnsyndroom na zenuwcontusie) heeft zich nadien bij klaagster extreme pijn ontwikkeld. Klaagster heeft daarover eerder (in 2014) een tuchtklacht ingediend, die inmiddels onherroepelijk is geworden. Klaagster verwijt beklagde in deze nieuwe zaak dat hij:

- a) foto's van vóór de operatie zo heeft bewerkt dat hij de indruk wekt te beschikken over foto's van na de operatie; volgens klaagster zijn er na de operatie helemaal geen foto's gemaakt (behalve ruim negen maanden later in het medisch centrum) en was het resultaat ook niet conform de door beklagde getoonde foto's;
- b) Essentiële informatie uit het elektronisch patiëntendossier (EPD) heeft weggelaten.

**RTG Den Haag:** Verklaart klachtonderdeel b) kennelijk niet-ontvankelijk

Verklaart klachtonderdeel a) kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde plastisch chirurg: mr. L. Beij, advocate te Utrecht**

## woensdag 18 mei 2022

### **ochtend**

11.00 C2021/1044 klager / chirurg  
12.00 C2021/1151 klaagster / chirurg  
C2021/1152 zelfde klaagster / chirurg

### **C2021/1044**

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. De chirurg heeft bij klager een laserbehandeling en een inspectie onder narcose uitgevoerd. Klager verwijt de chirurg dat hij tijdens de operatie inwendige wondjes heeft veroorzaakt waardoor klager wekenlang pijn had. De klacht is in 16 onderdelen uitgesplitst:

1. verweerder heeft tijdens de operatie niet gezegd dat hij geen aambeien zag;
2. verweerder heeft niet met klager overlegd over het verwijderen van slijmvlies;
3. verweerder wist voor de operatie niet van de blokkade in de endeldarm;
4. verweerder heeft nagelaten wat aan die blokkade te doen;
5. bij de behandeling heeft niemand klager gevraagd wat klagers problemen en wensen waren;
6. verweerder ging met de camera direct voorbij het pijnlijke gedeelte (de eerste 2 of 3 centimeter) naar binnen.
- 7 tot en met 10. verweerder ging zonder toestemming van klager (7), zonder overleg met klager (8), tegen de wens van klager (9), en zonder verdoving tot 30 centimeter de darmen van klager binnen (10);
11. de camera is verwijderd zonder het pijnlijke gedeelte te controleren;\
12. men heeft de procedure herhaald om foto's te maken en ook toen het pijnlijke gedeelte van de darmen niet gecontroleerd;
13. het ging klager niet om een medicijn voor de pijn; hij wilde weten waarom hij zoveel pijn had;
14. het medicijn (Diltiazem) is geen middel tegen de pijn, maar een geneesmiddel;
15. uiteindelijk is er helemaal geen onderzoek gedaan naar het pijnlijke gedeelte en zijn ook geen foto's gemaakt;
16. verweerder is de met klager gemaakte afspraak niet nagekomen dat hij de blokkade met de hand zou voelen via een door klager meegebrachte buis.

**RTG Amsterdam:** Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**gemachtigde chirurg: mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht**

### **C2021/1151**

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. Klaagster werd poliklinisch gezien door de chirurg, destijds nog in opleiding tot specialist, vanwege al langer bestaande rectale prolapsklachten en aanhoudende obstipatie. De chirurg heeft klaagster lichamelijk onderzocht en een anamnese afgenomen. Vervolgens zijn aanvullende onderzoeken verricht, waarvan de resultaten in een tweede consult zijn besproken. Besloten werd tot een laparoscopische rectopexie. Deze operatie is door een collega van de chirurg uitgevoerd. Klaagster verwijt de chirurg dat:

1. Hij het recht op informatie en het recht op het geven van toestemming voor de medische behandeling heeft geschonden.
2. Hij schuldig is aan de lichamelijke en geestelijke verminking van klaagster;
3. Hij valsheid in geschrifte heeft gepleegd;
4. Hij een onrechtmatige daad heeft gepleegd.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. N.J. Hoogenboom, advocate te Amsterdam**

**Gemachtigde chirurg: mr. M.J. de Groot, advocate te Utrecht**

### **C2021/1152**

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. Klaagster werd in 2011 poliklinisch gezien door een collega van de chirurg, in verband met een rectale prolaps en bijbehorende klachten. Besloten werd tot een laparoscopische rectopexie. Deze operatie is door de chirurg uitgevoerd. Nadat klaagster opnieuw last kreeg van defecatieklachten heeft de chirurg in 2013 een tweede operatie bij klaagster uitgevoerd.

Klaagster verwijt de chirurg dat:

1. Er geen sprake is geweest van 'informed consent';
2. Hij haar onheus heeft bejegend;
3. Hij valsheid in geschrifte met betrekking tot het medisch dossier heeft gepleegd;
4. Hij onrechtmatig heeft gehandeld ten aanzien van de uitgevoerde operaties;
5. Hij een medische verklaring van een Turkse medisch specialist heeft vernietigd.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. N.J. Hoogenboom, advocate te Amsterdam**

**Gemachtigde chirurg: mr. M.J. de Groot, advocate te Utrecht**

### **middag**

14.00 C2021/1061 fysiotherapeut / klager eerste aanleg

### **C2021/1061**

**Klacht:** Klacht tegen fysiotherapeut. Klacht van zorgverzekeraar tegen een fysiotherapeut. Volgens de zorgverzekeraar heeft de fysiotherapeut bij herhaling gehandeld in strijd met de tweede tuchtnorm. De klacht houdt in:

1. De fysiotherapeut werkt niet mee aan een fraudeonderzoek van klaagster terwijl zij o.g.v. de samenwerkingsovereenkomst, de Zorgverzekeringswet en de Regeling Zorgverzekering de verplichting heeft om mee te werken aan de fraudeonderzoeken;
2. De fysiotherapeut heeft klaagster bewust en stelselmatig op diverse wijzen opgelicht door declaraties bij haar in te dienen voor zorg die in werkelijkheid niet door haar is geleverd.

**RTG Groningen:** Klaagster ontvankelijk in de klacht. Verklaart de klacht gegrond.

Ontzegt beklagde het recht om wederom als fysiotherapeut in het BIG-register te worden ingeschreven en bepaalt dat deze ontzegging onmiddellijk van kracht wordt.

Publicatie o.g.v. art 71 Wet BIG.

**Gemachtigde klager eerste aanleg: mr. A.M.M. Vermeijden, advocaat te Den Haag**

**Gemachtigde fysiotherapeut: mr. C.W. Noorduyn, advocate te Den Haag**

### **maandag 30 mei 2022**

#### **ochtend**

10.00 C2021/1180 klagers / oogarts

11.0 C2021/1074 klaagster / oogarts

### **C2021/1180**

**Klacht:** Klacht tegen oogarts. Klagers hebben een klacht ingediend tegen de oogarts over de behandeling van de oogklachten van hun zoontje in het linkeroog. Klagers hebben zich gewend tot de oogarts. Er heeft een orthoptisch onderzoek plaatsgevonden en er is een vervolgspraak gemaakt voor over 3 maanden. Drie maanden later is in het ziekenhuis de diagnose retinoblastoom (tumor in het netvlies van het oog) vastgesteld en is het linkeroog verwijderd. Klagers verwijten de oogarts:

1. dat hij hun zontje niet zelf heeft onderzocht en dit heeft overgelaten aan de orthoptist, en
2. dat de vervolgspraak (veel) eerder had moeten worden ingepland.

**RTG Den Haag:** Klacht ongegrond.

**Gemachtigde klagers:** **mr. E. Dennekamp, advocaat te Utrecht**

**Gemachtigde oogarts:** **mr. Y. Koorevaar, advocate te Amsterdam**

#### **C2021/1074**

**Klacht:** Klacht tegen oogarts. Klaagster is weduwe van patiënt. Klaagster verwijt beklagde dat hij:

- a. een te expectatief beleid heeft gehanteerd betreffende oogklachten, die TIA's van het oog bleken te zijn, die hij bij patiënt constateerde alsmede dat hij patiënt niet heeft geïnformeerd over de (recidive)risico's hiervan, zoals het zijn van een voorbode voor een herseninfarct;
- b. een te expectatief beleid heeft gehanteerd toen zich een jaar later opnieuw visusklachten bij patiënt voordeden.

**RTG Zwolle:** Patiënt heeft er na voorlichting door beklagde over de risico's voor gekozen het TIA-protocol niet te volgen. Er zijn geen aanknopingspunten in het dossier dat patiënt op enig moment daarna (bijvoorbeeld nadat het risico op een infarct zich verwezenlijkt had) alsnog ontevreden is geweest met het handelen van beklagde. Gerede twijfel of klaagster de wil van de patiënt vertegenwoordigt. Klaagster niet ontvankelijk in haar klacht.

**Gemachtigde klaagster:** **mr. J.R. Wildeboer, advocaat te Hoofddorp**

**Gemachtigde oogarts:** **mr. drs. E.E. Rippen, advocate te Utrecht**

#### **middag**

13.00 C2021/1075 zelfde klaagster / neuroloog

C2021/1076 zelfde klaagster / arts

#### **C2021/1075**

**Klacht:** Klacht tegen neuroloog. Klaagster is weduwe van patiënt. Patiënt is na een herseninfarct opgenomen in het ziekenhuis en aansluitend opgenomen in een revalidatiecentrum. Klaagster verwijt de ANIOS neurologie dat zij heeft besloten tot een klinische revalidatie in een revalidatiecentrum zonder patiënt te informeren over de optie van een poliklinische revalidatie, zonder de besluitvorming gedegen vast te leggen en zonder klaagster te betrekken bij de besluitvorming.

**RTG Zwolle:** Klaagster deels niet-ontvankelijk. Patiënt was akkoord met opname in het revalidatiecentrum en in het dossier is geen aanknopingspunt te vinden voor het oordeel dat patiënt op enig moment ontevreden is geweest over het handelen van beklagde ten aanzien van de opname.

Klaagster kan niet worden geacht in zoverre de wil van de patiënt te vertegenwoordigen.

Voor zover klaagster klaagt niet bij de besluitvorming betrokken te zijn geweest is de klacht ongegrond.

**Gemachtigde klagers:** **mr. E. Dennekamp, advocaat te Utrecht**

**Gemachtigde oogarts:** **mr. Y. Koorevaar, advocate te Amsterdam**

#### **C2021/1076**

**Klacht:** Klacht tegen arts. Klaagster is weduwe van patiënt. Patiënt is na een herseninfarct opgenomen in het ziekenhuis en aansluitend opgenomen in een revalidatiecentrum. Klaagster verwijt beklagde dat:

- a. door, dan wel onder verantwoordelijkheid van, beklagde is besloten tot een klinische revalidatie in het revalidatiecentrum, zonder patiënt te informeren over de optie van een poliklinische revalidatie, zonder de besluitvorming gedegen vast te leggen en zonder klaagster te betrekken bij de besluitvorming;
- b. hij een te expectatief beleid heeft gehanteerd toen zich in 2015 opnieuw visusklachten bij patiënt voordeden.

**RTG Zwolle:** Klaagster deels niet-ontvankelijk. Patiënt was akkoord met opname in het revalidatiecentrum en in het dossier is geen aanknopingspunt te vinden voor het oordeel dat patiënt op enig moment ontevreden

is geweest over het handelen van beklaagde ten aanzien van de opname. Klaagster kan niet worden geacht in zoverre de wil van de patiënt te vertegenwoordigen.

Voor zover klaagster klaagt niet bij de besluitvorming betrokken te zijn geweest is de klacht ongegrond. Dat geldt ook voor zover klaagster de neuroloog verwijt dat hij een te afwachtend beleid heeft gevoerd toen zich (opnieuw) visusklachten voordeden bij patiënt.

**Gemachtigde klagers: mr. E. Dennekamp, advocaat te Utrecht**

**Gemachtigde oogarts: mr. Y. Koorevaar, advocate te Amsterdam**