

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR NOVEMBER 2024

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

woensdag 6 november 2024

ochtend

11.00 C2024/2519 klaagster / verpleegkundig-specialist

C2024/2519

Klacht: Klacht tegen een verpleegkundig specialist. Klaagster verwijt de verpleegkundig specialist dat zij tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door op basis van onvolledige informatie de conclusie te trekken dat klaagsters borst op korte termijn geamputeerd moest worden en dat zij klaagster geen uitleg heeft gegeven over andere mogelijkheden die er wel bleken te zijn. Klaagster beklagt zich ook over de wijze waarop de verpleegkundig specialist haar te woord heeft gestaan.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige-specialist: mr. C.J. van den Ham, advocate te Utrecht

middag

13.00 C2024/2428 klaagster / verpleegkundig specialist

C2024/2428

Klacht: Klacht tegen verpleegkundig specialist chronisch zorg bij somatische aandoeningen AGZ. De vader van klaagster leed aan vasculair parkinsonisme en verbleef sinds september 2023 in de woonzorginstelling waar de verpleegkundig specialist als zodanig werkte. Klaagster verwijt de verpleegkundig specialist een onzorgvuldig medicatiebeleid door levodopa voor te schrijven, onzorgvuldige communicatie over de medicatie en het negeren van de volmacht, en onzorgvuldige communicatie na de uitspraak van de Geschillencommissie.

RTG Zwolle: De klacht is in al haar onderdelen ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mr. C. Grondsma, advocate te Leeuwarden

Gemachtigde verpleegkundige specialist: mr. D. Kuijken, advocaat te Groningen

13.00 C2024/2429 dezelfde klaagster / specialist ouderengeneeskunde

C2024/2430 dezelfde klaagster / specialist ouderengeneeskunde

15.00 C2024/2371 klager / specialist ouderengeneeskunde

C2024/2429

Klacht: Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. De vader van klaagster leed aan vasculair parkinsonisme en verbleef sinds september 2023 in een woonzorginstelling. Klaagster verwijt de specialist ouderengeneeskunde dat hij onzorgvuldig is geweest bij het bepalen en het voeren van het medicatiebeleid door levodopa voor te schrijven en in de communicatie over – onder meer – de medicatie alsook het negeren van de volmacht.

RTG Zwolle: De klacht is in al haar onderdelen ongegrond.

Gemachtigde klaagster: **mr. C. Grondsma, advocate te Leeuwarden**

Gemachtigde verpleegkundige specialist: **mr. D. Kuijken, advocaat te Groningen**

C2024/2430

Klacht: Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. De vader van klaagster leed aan vasculair parkinsonisme en verbleef sinds september 2023 in de woonzorginstelling waar de specialist ouderengeneeskunde werkte. Klaagster verwijt de specialist ouderengeneeskunde onzorgvuldige communicatie na een uitspraak van de Geschillencommissie Zorg, waarbij de specialist ouderengeneeskundige zich volgens klaagster niet toetsbaar heeft opgesteld en er geen ruimte is geweest voor een gesprek over het gevoerde medicatiebeleid.

RTG Zwolle: De klacht is in al haar onderdelen ongegrond.

Gemachtigde klaagster: **mr. C. Grondsma, advocate te Leeuwarden**

Gemachtigde verpleegkundige specialist: **mr. D. Kuijken, advocaat te Groningen**

C2024/2371

Klacht: Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. De zus van klager (patiënte) is eind 2021 vanwege niet-aangeboren hersenletsel opgenomen bij de zorgorganisatie waar de specialist ouderengeneeskunde werkt. De specialist ouderengeneeskunde was tot het najaar van 2022 hoofdbehandelaar van patiënte. In het voorjaar van 2022 is een mentor benoemd over patiënte. Klager heeft op diverse momenten getracht contact te zoeken met de specialist ouderengeneeskunde om te overleggen over het beleid dat hij hanteerde ten opzichte van patiënte. De specialist ouderengeneeskunde is niet op de verzoeken tot inhoudelijk contact ingegaan, maar heeft wel contact gehouden met de contactpersoon van de familie, niet zijnde klager maar een ander familielid, dan wel met de mentor. Klager heeft namens zijn zus een klacht ingediend tegen de specialist ouderengeneeskunde over de behandeling van patiënte. De mentor van patiënte stemt niet in met de klacht. Klager benoemt ook twee verwijten die hem zelf aangaan te weten onvoldoende en onzorgvuldige communicatie en het zonder voorafgaand overleg met klager voorschrijven van antidepressiva aan patiënte

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klager in de klachtonderdelen 2, 3, 4, 6 en 7 kennelijk niet-ontvankelijk en verklaart de klachtonderdelen 1 en 5 kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: **mr. R. Kaya, advocaat te Enschede**

Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: **mr. L.A. van Driel, advocate te Maastricht**

maandag 11 november 2024

ochtend

10.00 C2024/2434 klaagster / internist
11.00 C2024/2495 dezelfde klaagster / chirurg
12.00 C2024/2354 dezelfde klaagster/ chirurg

C2024/2434

Klacht: Klacht tegen een internist-intensivist. Klaagster is in 2021 opgenomen geweest in het ziekenhuis waar de internist-intensivist werkzaam is. Klaagster werd opgenomen in verband met ernstige klachten door een covid-infectie. Als gevolg van een complicatie gedurende die opname na het inbrengen van een arteriële lijn is haar rechterhand ernstig bedreigd geweest en heeft zij een spoedoperatie moeten ondergaan. Er resteert blijvende schade aan de rechterhand (duim). Klaagster heeft (in eerdere procedures) verschillende hulpverleners aangeklaagd. De onderhavige klacht is gericht tegen de internist onder wiens supervisie een arts in opleiding tot specialist (AIOS) een arteriële lijn heeft ingebracht. Klaagster verwijt de internist-intensivist, samengevat, dat hij een AIOS de arteriële lijn liet inbrengen. Daarnaast verwijt klaagster de internist-intensivist dat in de rechterarm is geprikt, terwijl zij had aangegeven dat niet te willen.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

C2024/2495

Klacht: Klacht tegen een chirurg. Klaagster was van eind november tot halverwege december 2021 opgenomen in het ziekenhuis in verband met respiratoire insufficiëntie (ademhaling falen) bij een COVID-infectie. De klacht van klaagster is gericht tegen meerdere zorgverleners van het ziekenhuis. Haar klacht tegen de chirurg heeft betrekking op twee verschillende data in de periode dat zij was opgenomen, en houdt in dat de chirurg niet naar klaagster heeft geluisterd en niet heeft genoteerd dat bij klaagster geen arteriële lijn (lijn in slagader) of infuus geprikt mocht worden, en dat de chirurg heeft nagelaten noodzakelijke zorg omtrent de arm van klaagster te verlenen.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

C2024/2354

Klacht: Klacht tegen een chirurg. Klaagster is met ernstige Covid-klachten opgenomen in het ziekenhuis. Zij heeft tijdens deze opname een periode op de intensive care verbleven. Tijdens de opname ontstonden toenemende klachten aan haar hand. Omdat het klinisch beeld van de hand niet verbeterde, werd besloten tot operatief ingrijpen. De chirurg heeft deze operatie uitgevoerd. Na de operatie is necrose (afsterven van weefsel) in de duim ontstaan. Klaagster verwijt de chirurg onder andere onvoldoende informatieverstrekking over de operatie en een gebrekkige nazorg.

RTG Amsterdam: de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

middag

14.00 C2024/2367 klaagster / chirurg
C2024/2368 dezelfde klaagster / chirurg

C2024/2367

Klacht: Klacht tegen traumachirurg. Klaagster is in mei 2015 van de trap gevallen. Zij is vanwege pijn aan haar voet naar de spoedeisende hulp geweest van het ziekenhuis waar de traumachirurg werkzaam is. Daar is zij conservatief behandeld. Dit beleid is ook gevolgd bij de daaropvolgende bezoeken van klaagster aan de polikliniek van het ziekenhuis. Na een second opinion is klaagster in een ander ziekenhuis geopereerd in verband met (verdenking van) een ontwrichting van het Lisfranc-gewricht. Klaagster verwijt de traumachirurg voornoemde diagnose te hebben gemist. Ook verwijt zij hem dat hij haar, in zijn rol van supervisor, niet zelf heeft gezien.

RTG Amsterdam: De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klaagster: **mr. R. Schoemaker, advocaat te 's-Gravenhage**

Gemachtigde chirurg: **mr. A.M. den Hartog-de Visser, advocate te Rotterdam**

C2024/2368

Klacht: Klacht tegen traumachirurg. Klaagster is in mei 2015 van de trap gevallen. Zij is vanwege pijn aan haar voet naar de spoedeisende hulp geweest van het ziekenhuis waar de traumachirurg werkzaam is. Daar is zij conservatief behandeld. Dit beleid is ook gevolgd bij de daaropvolgende bezoeken van klaagster aan de polikliniek van het ziekenhuis. Na een second opinion is klaagster in een ander ziekenhuis geopereerd in verband met (verdenking van) een ontwrichting van het Lisfranc-gewricht. Klaagster verwijt de traumachirurg voornoemde diagnose te hebben gemist. Ook verwijt zij hem dat hij haar, in zijn rol van supervisor, niet zelf heeft gezien.

RTG Amsterdam: De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klaagster: **mr. R. Schoemaker, advocaat te 's-Gravenhage**

Gemachtigde chirurg: **mr. A.M. den Hartog-de Visser, advocate te Rotterdam**

15.00 C2023/1813 klaagster /radioloog

C2023/1813

Klacht: Klacht tegen een radioloog. Bij klaagster is begin 2014 een tumor in de hals ontdekt. Gedacht werd aan een schwannoom, een zeldzame, goedaardige tumor die groeit vanuit een zenuw buiten het ruggenmerg, een perifere zenuw. Begin maart 2014 is op verzoek van klaagster een tweede mening gevraagd in een ander ziekenhuis. Klaagster is hierna terugverwezen voor verdere behandeling in het ziekenhuis waar de radioloog werkzaam is. Tot en met 2016 werd jaarlijks en daarna elke twee jaar een MRI-scan gemaakt. Tot 2020 is geconcludeerd dat geen sprake was van groei. De radioloog heeft de tweede en vierde MRI-scan beoordeeld, en een collega radioloog (eveneens aangeklaagd: C2023/1814) heeft de vijfde MRI-scan beoordeeld. Klaagster verwijt de radioloog dat hij de MRI-scan die is gemaakt in 2016 onjuist heeft geïnterpreteerd. Klaagster voert hiertoe aan dat de groei van de tumor niet is opgemerkt en de neuroloog van onjuiste informatie is voorzien. Klaagster is sinds 2016 niet meer pijnvrij geweest en door het opgetreden delay is haar neurologische toestand erg achteruitgegaan.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde radioloog: **mr. A.C.I.J. Hiddinga, advocate te Amsterdam**

maandag 18 november 2024

ochtend

11.00 C2024/2474 klager /chirurg

C2024/2474

Klacht: Klacht tegen een chirurg. Klager heeft een aanvraag voor een rechtsbijstandverzekering gedaan en daarvoor een aanvraagformulier ingediend. Eén vraag heeft hij in strijd met de waarheid beantwoord. De rechtsbijstandsverzekeraar wilde klager hierop weigeren. Klager heeft zich beroepen op zijn fysieke en psychologische toestand, waardoor er bij hem geen opzet was. De rechtsbijstandsverzekeraar heeft hierop klager aangeboden haar medisch adviseur te laten onderzoeken of klager de vragen van het aanvraagformulier goed kon begrijpen. Klager heeft medische documentatie ingezonden naar de chirurg die als medisch adviseur aan de rechtsbijstandsverzekeraar was verbonden. De conclusie van de chirurg in het advies is meegedeeld aan de administratie van de rechtsbijstandsverzekeraar. Klager verwijt de chirurg dat a) er geen inzage-, correctie- en blokkeringsrecht is gegeven over het uitgebrachte advies en b) het advies niet voldoet aan de eisen die het tuchtcollege stelt aan rapportages.

RTG 's-Hertogenbosch: Verklaart klachtonderdeel a) gegrond, legt verweerster geen maatregel op en verklaart klachtonderdeel b) ongegrond.

Gemachtigde chirurg: mr. M.H.M. Mook, advocaat te Leusden

middag

14.00 C2024/2500 klager / orthopedisch chirurg

15.00 C2024/2360 klager / orthopedisch chirurg

C2024/2500

Klacht: Klacht tegen een orthopedisch chirurg. Klager is op eigen verzoek door een neuroloog verwezen naar de orthopedisch chirurg. Klager heeft tijdens het consult met de orthopedisch chirurg het vermoeden geuit dat de klachten veroorzaakt werden door de piriformis (diep gelegen bilspier). Volgens klager heeft de orthopedisch chirurg onzorgvuldig/onjuist gehandeld, omdat hij: geen fysiek onderzoek heeft verricht tijdens het consult waarbij het vermoeden van piriformisklachten was geuit door klager, zich denigrerend heeft uitgelaten over een andere arts en bot en kortaf is geweest en niet goed op de hoogte is van de behandelingen in zijn specialisatiegebied.

RTG Amsterdam: de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. M.L.J. de Jong, advocate te Zoetermeer

C2024/2360

Klacht: Klacht tegen een orthopedisch chirurg. Klaagster is scoliose-patiënte. Zij is in verband met de daaraan gerelateerde problematiek in 2013 op tienerleeftijd door de orthopedisch chirurg geopereerd. Na deze operatie ging het aanvankelijk goed, maar na enige tijd kreeg klaagster pijnklachten en is uiteindelijk het osteosynthesemateriaal in 2015 verwijderd. Na het verwijderen van dit materiaal is de scoliose teruggekomen. Klaagster verwijt de orthopedisch chirurg dat hij bij de eerste operatie een onjuiste operatiemethodiek heeft toegepast en later vervaardigd beeldmateriaal onjuist heeft geïnterpreteerd,

waardoor er ten onrechte van uit werd gegaan dat voldoende fusie was opgetreden. Tot slot verwijt klaagster de orthopedisch chirurg dat hij niet open heeft willen zijn over de behandeling.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. L. Wijnbergen, advocaat te Groningen

woensdag 27 november 2024

ochtend

10.00 C2022/1741 klager /(destijds) huisarts

11.00 C2024/2483 klager / huisarts

C2022/1741

Klacht: Klacht tegen huisarts. De klacht gaat over het verkeerd voorschrijven door de huisarts van medicijnen die een verslavende werking hebben.

Voorzittersbeslissing RTG Zwolle: Kennelijk niet-ontvankelijk in verband met verjaring.

Gemachtigde klager: mr. P.L.O. van de Waarsenburg, advocaat te Nijmegen

Gemachtigde huisarts: mr. L.F.W. van Zuijlen, advocate te Utrecht

C2024/2483

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klager (ex-medicus) heeft zich met malaiseklachten bij de huisarts gemeld, eerst telefonisch en daarna op het spreekuur. Klager klaagt over de wijze waarop de huisarts hem lichamelijk heeft onderzocht, de dosering van de antibiotica die de huisarts vervolgens heeft voorgeschreven en dat zij niet op zijn klachtmail heeft gereageerd. Het Regionaal Tuchtcollege is van oordeel dat de huisarts conform de geldende richtlijnen heeft gehandeld.

RTG Zwolle: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. M.H.M. Mook, advocate te Leusden

middag

13.00 C2023/2221 klaagster / huisarts

14.00 C2024/2425 klaagster / huisarts

15.00 C2024/2461 klager / arts

C2023/2221

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klaagster verwijt de huisarts dat hij voortekenen van acuut glaucoom heeft gemist en haar te laat en niet met spoed heeft verwezen naar de oogarts. Het Regionaal Tuchtcollege verklaart de klacht kennelijk ongegrond omdat de huisarts voldoende onderzoek heeft gedaan naar de oogklachten van klaagster. De oogklachten van klaagster gaven op die momenten geen aanleiding voor een (spoed)verwijzing naar de oogarts. In tegenstelling tot het standpunt van klaagster zijn de eerdere oogklachten geen voortekenen geweest van acuut glaucoom. Acuut glaucoom kent geen voortekenen.

RTG Zwolle: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. M.F. Mooibroek, advocaat te Utrecht

C2024/2425

Klacht: Klacht tegen een huisarts over een onjuiste verwijzing naar de kaakchirurg. In het klaagschrift moet staan wat de klacht is, wat de feiten zijn en wat de reden is voor de klacht. Ook moet duidelijk zijn over wie wordt geklaagd. Omdat het inleidend klaagschrift niet aan de eisen voldoet is klagster in de gelegenheid gevraagd om een aantal vragen te beantwoorden en een termijn gegeven voor het indienen van een aanvullend klaagschrift. Klagster heeft een handgeschreven stuk en meerdere e-mails gestuurd. In deze brief en e-mails is onvoldoende antwoord gegeven op de gestelde vragen. Hierdoor is nog altijd onduidelijk wat de huisarts niet zou heeft gedaan.

RTG Zwolle: De voorzitter verklaart klagster kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde huisarts: mr. C.J. van den Ham, advocate te Utrecht

C2024/2461

Klacht: Klacht tegen een (waarnemend) huisarts. Klager klaagt namens zijn echtgenote, hierna: de patiënte, die is overleden. Hij klaagt erover dat patiënte door middel van euthanasie had willen overlijden en dat deze wens door de arts, die waarnam voor de huisarts van de patiënte, niet is gerespecteerd. Ook is de arts volgens klager (onder andere) onzorgvuldig en nalatig geweest, omdat hij de patiënte niet persoonlijk gezien en beoordeeld heeft en ook niet zelf telefonisch heeft gesproken voordat hij overging tot palliatieve sedatie. Het Regionaal Tuchtcollege heeft geoordeeld dat de klacht ongegrond is ten aanzien van het niet willen uitvoeren van de euthanasie en de daarmee samenhangende klachtonderdelen. De klacht is naar het oordeel van het Regionaal Tuchtcollege wel gegrond voor wat betreft het gebrek aan persoonlijk contact met de patiënte over de palliatieve sedatie.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdeel b) gegrond; legt de arts daarvoor een waarschuwing op; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact.

Gemachtigde arts: mr. E.E. Rippen, advocate te Utrecht