

## **PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR OKTOBER 2021**

**Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10**

### **vrijdag 1 oktober 2021**

#### **ochtend**

11.30 C2021.060 arts (U) / klager  
12.30 C2021/1029 bedrijfsarts (ZH) / klager

#### **C2021.060**

**Klacht:** Klacht tegen arbo-arts. Klager was uitgevallen voor zijn werk en heeft een aantal telefonische consulten met verweerder gehad. Verweerder heeft twee keer een bijstelling probleemanalyse opgesteld en ondertekend als bedrijfsarts en heeft een door klager ingestuurde second opinion-rapportage niet overgenomen. Klager is werkzaam als arbo-arts en sinds eind 2019 niet meer ingeschreven als bedrijfsarts.

De klacht houdt in dat verweerder:

- 1) zich voordoet als bedrijfsarts in plaats van arbo-arts;
- 2) zich niet heeft laten bijstaan door een verplichte supervisor;
- 3) advies heeft uitgebracht na enkel een kort en gewoon telefonisch onderhoud en daarbij de supervisor niet heeft betrokken;
- 4) advies heeft uitgebracht zonder contact met de behandelaars op te nemen of medische informatie op te vragen, ook niet na ontvangst van de rapportage van de second opinion arts;
- 5) zonder ruggespraak met een supervisor het advies van de second opinion arts naast zich neer heeft gelegd.

**RTG Amsterdam:** Ad 1, 2, 4 en 5: gegrond. Ad 3): ongegrond. Berisping.

#### **C2021/1029**

**Klacht:** Klacht tegen bedrijfsarts. Klager voert samengevat aan dat beklagde ten onrechte heeft vastgesteld dat sprake is van een arbeidsgeschil en dat (dus) geen sprake is van een ziekte. Hierdoor heeft beklagde geen salaris meer ontvangen. De administratieve afhandeling bij E is niet goed gegaan: er was aangegeven dat klager in een afkickkliniek verbleef en toch kreeg hij een oproep voor een spreekuur waarop hij niet kon verschijnen (no show). Er is nooit een probleemanalyse door klager ontvangen, terwijl klager zijn medische gegevens heeft verstrekt (althans een machtiging daarvoor heeft afgegeven). Het laatste telefoongesprek met beklagde werd door haar fulminerend verbroken; er is hiervan ook geen rapportage ontvangen door klager. Door het niet erkennen van zijn verslaving als ziekte wordt zijn herstel ernstig belemmerd.

**RTG Den Haag:** Verklaart de klacht gegrond; Berisping. Publicatie in geanonimiseerde vorm.

**Gemachtigde klager:** **mr. M.M.S. Krepel te Den Haag**

**Gemachtigde bedrijfsarts:** **mr. F. Chorus te Amsterdam**

#### **middag**

15.00 C2021.033 bedrijfsarts (ZH) / klaagster  
16.00 C2021/1026 zelfde bedrijfsarts (ZH) / klager  
17.00 C2019.373 klager / bedrijfsarts (NH)

#### **C2021.033**

**Klacht:** Klacht tegen bedrijfsarts. Klaagster is medio 2019 uitgevallen als huisarts van een grotere huisartsenpraktijk. Zij wordt eerst begeleid door de vaste bedrijfsarts van de werkgever. Deze verwijst klaagster in overleg met haar huisarts naar een GGZ-psycholoog. Verweerder is werkzaam als zelfstandig bedrijfsarts en neemt op verzoek van de werkgever de taken van de vaste bedrijfsarts over. Na een driegesprek met klaagster, verweerder en de werkgever volgt een re-integratieadvies van verweerder. Een UWV-deskundigen advies geeft aan dat klaagster niet (volledig) geschikt is voor haar eigen werk. Klaagster wordt op advies van de GGZ-psycholoog doorverwezen naar een psychiater. In 2020 wordt klaagster weer door haar oude bedrijfsarts begeleid die in een rapportage vaststelt dat de toestand van klaagster is verslechterd.

In het klaagschrift wordt een groot aantal klachten geformuleerd. Met instemming van klaagster en haar gemachtigde is de klacht als volgt geformuleerd: klaagster verwijt beklagde dat hij verwijtbaar tekort is geschoten in zijn begeleiding van klaagster en dat zij daardoor schade heeft opgelopen.

**RTG Den Haag:** Verklaart de klacht gegrond; Voorwaardelijke schorsing van de bevoegdheid van beklagde om de aan de inschrijving in het register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van zes maanden, met een proeftijd van 2 jaar. Publicatie in geanonimiseerde vorm.

**Gemachtigde klaagster:** **mr. A. Seme te Amsterdam**

**Gemachtigde bedrijfsarts:** **mr. R.J. Peet te Utrecht**

### **C2021/1026**

**Klacht:** Klacht tegen bedrijfsarts. Klager heeft een bedrijfsongeval meegemaakt (kreeg tijdens het werk een glazen deur tegen zijn linker-slaap). Klager heeft zich daarna regelmatig ziek gemeld op het werk. Beklaagde is bedrijfsarts en heeft klager beoordeeld. Klager verwijt beklagde dat hij:

- a. op basis van onzorgvuldig onderzoek een ongefundeerd advies heeft opgesteld;
- b. informatie van andere artsen buiten beschouwing heeft gelaten, waaronder het advies van de UWV-arts;
- c. de arbeidsongeschiktheid onjuist heeft beoordeeld;
- d. klager niet heeft doorverwezen naar een andere bedrijfsarts dan wel andere beroepsgenoot voor een second opinion;
- e. niet gereageerd heeft op de herhaalde verzoeken om informatie van klagers jurist;
- f. zich niet heeft gedragen zoals een behoorlijk bedrijfsarts betaamt door grensoverschrijdend gedrag te vertonen en klager zijn spreekkamer uit te sturen en zich volkomen passief op te stellen in het voordeel van de werkgever, en
- g. het expertiserapport naast zich neer heeft gelegd.
- h. tenslotte beklaagt klager zich erover dat de manager kwaliteit en de re-integratieadviseur van de arbodienst onzorgvuldig hebben gehandeld.

**RTG Den Haag:** Ad a, b, c en g: gegrond; Ad f: gedeeltelijk gegrond; Ad d, e (opgetreden vertraging niet zo groot dat tuchtrechtelijk verwijtbaar) en h: ongegrond. Berisping.

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. R.J. Peet te Utrecht**

### **C2019.373**

**Klacht:** Klacht tegen bedrijfsarts. Klager heeft zich eind 2012 tweemaal kort na elkaar ziek gemeld en is in verband daarmee begin 2013 op het spreekuur van beklagde, bedrijfsarts, verschenen. Klager heeft toen aangegeven overwerkt te zijn. De volgende dag heeft de werkgever van klager contact opgenomen met beklagde en medegedeeld dat het functioneren van klager de laatste tijd niet goed verliep. Vervolgens is een re-integratietraject gestart bij de werkgever van klager. Het UWV heeft een half jaar later geoordeeld dat de werkgever onvoldoende re-integratie inspanningen heeft uitgevoerd. Beklaagde heeft een mediation traject geadviseerd, zonder resultaat, waarna zij voor klager een 'spoor 2'-traject is gestart. Klager heeft eerder een klacht tegen beklagde ingediend (C2017.100 en C2019.188).

De klacht houdt in dat aangeklaagde:

- a) Artikel 326 van het Wetboek van Strafrecht (bedrog) heeft overtreden door meerdere malen schriftelijk te hebben beschreven en vastgelegd dat een spoor 2 traject ingezet wordt. Nu beklagde verklaart dat er geen spoor 2 traject is uitgevoerd, is er sprake van feitelijk bedrog.
- b) Artikel 228 van het Wetboek van Strafrecht (opzettelijk afgeven valse verklaring door arts) en 225 van het Wetboek van Strafrecht (valsheid van geschifte) heeft overtreden, door op de zitting van 13 juni 2019 (begrepen wordt: het mondeling vooronderzoek, RTG) andere verklaringen met betrekking tot de situatieve arbeidsongeschiktheid te benoemen dan feitelijk eerder gedurende 2013 zijn beschreven. Het achteraf benoemen van situatieve arbeidsongeschiktheid is volgens klager in strijd met de rechtszekerheid. Volgens klager is van situatieve arbeidsongeschiktheid alleen sprake indien er geen medische beperkingen zijn die de bedongen arbeid in volledige omvang mogelijk aken. In casu is de bedongen arbeid echter niet door verweerster beschreven en niet onderzocht, evenmin als de beperkingen en mogelijkheden van klager.
- c) Geen invulling heeft gegeven aan de afspraak dat tussen werkgever en werknemer een spoor 2 traject is afgesproken.

**RTG Amsterdam:** Ad a en b): ne bis in idem, klager kennelijk niet-ontvankelijk; Ad c): klacht kennelijk ongegrond.

### **vrijdag 8 oktober 2021**

#### **ochtend**

10.00 C2021.031 klaagster / chirurg (ZH)  
11.00 C2020.142 klaagster / arts (NH)

### **C2021.031**

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. Klaagster heeft in het ziekenhuis waar de chirurg werkzaam is een laparoscopische cholecystectomie ondergaan. De volgende ochtend is zij uit het ziekenhuis ontslagen. De dag daarop is zij in verband met onder meer koorts en buikpijnklasten in een ander ziekenhuis (in haar woonplaats) naar de SEH gegaan. Daar bleek onder meer dat sprake was van een lage hemoglobinewaarde. Klaagster verwijt de chirurg dat:

1. Er nooit een intake met hem heeft plaatsgevonden voor de operatie;
2. Hij niet aanwezig was op de O.K. en twee chirurgen in opleiding de operatie hebben uitgevoerd;
3. Klaagster was ingepland voor een dagbehandeling;

4. Er laparoscopisch is geopereerd, terwijl dat niet kan na de drie eerdere buikoperaties van klaagster;
5. Er meer dan 1 liter bloed is verloren tijdens de operatie;
6. Er twee dagen na de operatie geen O.K.-rapport beschikbaar was en de SEH-arts van het ziekenhuis in haar woonplaats voor een raadsel stond waarom de hemoglobinewaarde van klaagster zo laag was;
7. De heer X. als klokkenluider is ontslagen.

**RTG Den Haag:** verklaart de klacht ongegrond.

#### **C2020.142**

**Klacht:** Klacht tegen arts. Klaagster is na een verkeersongeluk in het buitenland eerst in een ziekenhuis in het buitenland behandeld en daarna in Nederland verder behandeld. Klaagster is uiteindelijk haar beide onderbenen kwijtgeraakt d.m.v. guillotine-amputatie. De beklagde arts was destijds traumachirurg en hoofdbehandelaar van klaagster gedurende haar opname in het ziekenhuis in Nederland. Volgens klaagster is er veel misgegaan onder de verantwoordelijkheid van beklagde en was haar situatie, als dat niet was gebeurd, nu beter geweest, mogelijk zelfs met behoud van een of beide benen. De klachtonderdelen houden in dat verweerder in zijn zorgplicht voor klaagster tekort is geschoten door:

1. onzorgvuldige triage/overname;
2. onvoldoende empathie;
3. geen informed consent;
4. gebrekkige kwaliteit van behandelingen en beslissingen;
5. verzuim om externe consultatie in te winnen/verkeerde verwijzing;
6. schending dossierplicht;
7. niet naar waarheid te verklaren.

**RTG Amsterdam:** Klacht ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. Z.J. Rittersma te Wehl**

**Gemachtigde arts: mr. O.L. Nunes te Utrecht**

#### **middag**

13.00 C2020.197 klager / arts (L)  
C2020.198 zelfde klager / chirurg (L)

#### **C2020.197**

**Klacht:** Klacht tegen arts. Klager is de zoon van patiënte, geboren in 1932 en overleden in december 2015. Patiënte was onder behandeling van een cardioloog. In augustus 2015 is bij patiënte, toen opgenomen in het ziekenhuis, een percutane galblaasdrainage verricht. Patiënte is uit het ziekenhuis ontslagen en met terminale thuiszorg naar huis gekeerd. Patiënte is half december 2015 i.v.m. klachten aan de bovenbuik via de SEH voor de interne geneeskunde opgenomen in het ziekenhuis. Een dag later werd zij door de afdeling chirurgie van het ziekenhuis overgenomen. De aangeklaagde arts was als zaalarts betrokken bij de zorg voor patiënte. (*Hoofdbehandelaar was de chirurg uit C2020.198*). Twee dagen later is zij overleden.

Klager verwijt de arts: 1. Het niet plaatsen van de levensnoodzakelijke galdrain; 2. Het toedienen van een overdosis cofact; 3. Het niet stellen van de vraag of obductie gewenst was en 4. Onzorgvuldige/ onjuiste verslaglegging in het dossier/systeem.

**RTG Eindhoven:** Verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde arts: mr. S. Dik te Amsterdam**

#### **C2020.198**

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. Klager is de zoon van patiënte, geboren in 1932 en overleden in december 2015. Patiënte was onder behandeling van een cardioloog. In augustus 2015 is bij patiënte, toen opgenomen in het ziekenhuis, een percutane galblaasdrainage verricht. Patiënte is uit het ziekenhuis ontslagen en met terminale thuiszorg naar huis gekeerd. Patiënte is half december 2015 i.v.m. klachten aan de bovenbuik via de SEH voor de interne geneeskunde opgenomen in het ziekenhuis. Een dag later werd zij door de afdeling chirurgie van het ziekenhuis overgenomen. De chirurg was de hoofdbehandelaar van patiënte. (*Klager heeft tegen de zaalarts dezelfde klacht ingediend als tegen de chirurg*). Twee dagen later is zij overleden.

Klager verwijt de chirurg: 1. Het niet plaatsen van de levensnoodzakelijke galdrain; 2. Het toedienen van een overdosis cofact; 3. Het niet stellen van de vraag obductie gewenst was en 4. Onzorgvuldige/onjuiste verslaglegging in het dossier/systeem.

**RTG Eindhoven:** Verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

**Gemachtigde chirurg: mr. O.L. Nunes te Utrecht**

## **vrijdag 15 oktober 2021**

### **ochtend**

11.00 C2021.051 klager / arts (NH)

### **C2021.051**

**Klacht:** Klacht tegen arts. Klager is werkzaam geweest bij het Ministerie van Defensie. De klacht gaat over de manier waarop zijn medisch dossier is bijgehouden en hoe daarmee is omgegaan. Verweerder is als commandant van de Defensie Gezondheidszorg Organisatie (DGO) de hoogste medische autoriteit en verantwoordelijk voor de kwaliteit van de militaire gezondheidszorg en de dagelijkse leiding. De klacht houdt in dat verweerder heeft nagelaten:

- a) een volledig loggingsbestand over te dragen. Niet alleen ontbreekt de periode van april tot november 2010 geheel, ook andere data waarop volgens klager moet zijn gelogd, ontbreken, zoals (volgens de aanvulling van de klacht) een consult van maart en twee consulten in december 2010;
- b) hem (uit eigen beweging) te informeren over de ontbrekende loggings;
- c) hem (uit eigen beweging) te informeren over de onrechtmatige toegang tot zijn dossier en/of de uitkomst op de controle-onderzoek naar onrechtmatige toegang;
- d) te handelen naar aanleiding van de onrechtmatige toegang tot zijn medisch dossier;
- e) een ieder (alle medewerkers die dit aangaat) te informeren over het niet bijhouden van loggingsbestanden gedurende voornoemde periode in 2010;
- f) het onder verantwoordelijkheid van verweerder manipuleren van de gegevens in het loggingsbestand en daarmee het vervalsen van het medisch dossier van klager.

**RTG Amsterdam:** Verklaart de klachtonderdelen kennelijk niet-ontvankelijk. Handelingen vallen buiten de eerste en de tweede tuchtnorm. Wijst de verzoeken van klager af.

**Gemachtigde arts: mr. M.L. Batting te Den Haag**

### **middag**

13.00 C2021.001 klager / arts (NH)  
14.00 C2021.003 klager / verzekeringsarts (ZH)  
C2021.005 zelfde verzekeringsarts (ZH) / zelfde klager  
C2021.006 verzekeringsarts (ZH) / zelfde klager

### **C2021.001**

**Klacht:** Klacht tegen arts. Klager heeft een verkeersongeval gehad. De verzekeringsmaatschappij heeft aansprakelijkheid van haar verzekerde jegens klager erkend. De beklagde arts treedt op als medisch adviseur van de verzekeringsmaatschappij en heeft een medisch advies uitgebracht. De medisch adviseur van klager heeft vervolgens ook een advies uitgebracht, waar beklagde op heeft gereageerd. Daarna is een gezamenlijke neurologische expertise verricht. Naar aanleiding van diens conceptrapport heeft beklagde een aantal vragen aan de neuroloog gesteld zonder klager hiervan direct op de hoogte te stellen. De klacht houdt in dat de beklagde:

- 1) zijn advies niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft vastgesteld en onvoldoende heeft onderbouwd;
- 2) vragen heeft gesteld aan de keurend neuroloog zonder (tijdig) de medisch adviseur van klager daarvan op de hoogte te stellen.

**RTG Amsterdam:** Klacht ongegrond met publicatie ogv art 71 Wet BIG.

**Gemachtigde klager: mr. J. de Bruin te Den Haag**

**Gemachtigde arts: mr. E.J. Wervelman te Utrecht**

### **C2021.003**

**Klacht:** Klacht tegen verzekeringsarts. Klager heeft in 2012 een auto-ongeval gehad en heeft daardoor letsel opgelopen. De WAM-verzekeraar van de automobilist die klager heeft aangereden heeft de aansprakelijkheid erkend, maar over de omvang van de schade zijn partijen het niet eens geworden. Partijen hebben samen een deskundige neuroloog een rapportage laten opstellen. Een college van beklagde is als medisch adviseur en is ingeschakeld door de WAM-verzekeraar van de automobilist en heeft commentaar uitgebracht op het conceptrapport van de deskundige. Na 1 december 2016 heeft beklagde het dossier overgenomen en verder geadviseerd. Beklaagde is betrokken geweest bij de inschakeling van een psychiatrisch deskundige. Later heeft beklagde op verzoek van de WAM-verzekeraar om een "intern consult" bij een andere psychiater gevraagd onder toezending van een door of namens hem geanonimiseerd medisch dossier.

De klacht houdt in (1) dat beklagde zonder toestemming en kennisgeving vooraf het medisch dossier aan de tweede psychiater heeft overhandigd voor een 'intern advies'. Klager meent dat dit in strijd is met de Wet bescherming persoonsgegevens (wbp), de beroepscode van de Nederlandse vereniging van Geneeskundig Adviseurs in particuliere Verzekeringszaken (GAV), de Medische Paragraaf bij de Gedragscode behandeling Letselschade (GBL) en de KNMG richtlijn "Omgaan met medische gegevens". (2)

Ter zitting (in de pleitnota) heeft klager toegevoegd dat ook sprake is van schending van het beroepsgeheim.

**RTG Amsterdam:** Klacht in al haar onderdelen gegrond. Waarschuwing met publicatie o.g.v. art 71 Wet BIG.

**Gemachtigde klager: mr. T.K.A.B. Eskes te Dordrecht**

**Gemachtigde verzekeringsarts: mr. P. Klein Gunnewiek te Utrecht**

#### **C2021.005**

**Klacht:** Klacht tegen verzekeringsarts. Klager heeft in 2012 een auto-ongeval gehad en heeft daardoor letsel opgelopen. De WAM-verzekeraar van de automobilist die klager heeft aangereden heeft de aansprakelijkheid erkend, maar over de omvang van de schade zijn partijen het niet eens geworden. Partijen hebben samen een deskundige neuroloog een rapportage laten opstellen. Een college van beklagde is als medisch adviseur en is ingeschakeld door de WAM-verzekeraar van de automobilist en heeft commentaar uitgebracht op het conceptrapport van de deskundige. Na 1 december 2016 heeft beklagde het dossier overgenomen en verder geadviseerd. Beklaagde is betrokken geweest bij de inschakeling van een psychiatrisch deskundige. Later heeft beklagde op verzoek van de WAM-verzekeraar om een "intern consult" bij een andere psychiater gevraagd onder toezending van een door of namens hem geanonimiseerd medisch dossier.

De klacht houdt in (1) dat beklagde zonder toestemming en kennisgeving vooraf het medisch dossier aan de tweede psychiater heeft overhandigd voor een 'intern advies'. Klager meent dat dit in strijd is met de Wet bescherming persoonsgegevens (wbp), de beroepscode van de Nederlandse vereniging van Geneeskundig Adviseurs in particuliere Verzekeringszaken (GAV), de Medische Paragraaf bij de Gedragscode behandeling Letselschade (GBL) en de KNMG richtlijn "Omgaan met medische gegevens". (2) Ter zitting (in de pleitnota) heeft klager toegevoegd dat ook sprake is van schending van het beroepsgeheim.

**RTG Amsterdam:** Klacht in al haar onderdelen gegrond. Waarschuwing met publicatie o.g.v. art 71 Wet BIG.

**Gemachtigde klager: mr. T.K.A.B. Eskes te Dordrecht**

**Gemachtigde verzekeringsarts: mr. P. Klein Gunnewiek te Utrecht**

#### **C2021.006**

**Klacht:** Klacht tegen verzekeringsarts. Klager heeft in 2012 een auto-ongeval gehad en heeft daardoor letsel opgelopen. De WAM-verzekeraar van de automobilist die klager heeft aangereden heeft de aansprakelijkheid erkend, maar over de omvang van de schade zijn partijen het niet eens geworden. Partijen hebben samen een deskundige neuroloog een rapportage laten opstellen. Beklaagde is werkzaam als medisch adviseur en is ingeschakeld door de WAM-verzekeraar van de automobilist en heeft commentaar uitgebracht op het conceptrapport van de deskundige. De klacht houdt in dat beklagde een bijzondere zorgplicht jegens klager heeft geschonden:

- 1) Beklaagde heeft een niet (medisch) onderbouwde stelling ingenomen dat geen sprake is (of kan zijn) van een flexie-extensietrauma omdat de airbag is uitgegaan;
- 2) Beklaagde heeft zich op grievende wijze over klager uitgelaten door zijn (laatste) zin in zijn beschouwing.

**RTG Amsterdam (kenmerk 2020/46):** Aad 1): ongegrond. Ad 2): gegrond. Waarschuwing met publicatie o.g.v. art 71 Wet BIG.

**Gemachtigde klager: mr. T.K.A.B. Eskes te Dordrecht**

**Gemachtigde verzekeringsarts: mr. P. Klein Gunnewiek te Utrecht**

#### **maandag 18 oktober 2021**

##### **ochtend**

09.30	C2020.119	klaagster / fysiotherapeut (ZH)
11.00	C2021/1015	klager / apotheker (U)
	C2021/1016	zelfde klager / apotheker (Gld)
	C2021/1017	zelfde klager / apotheker (Gld)
	C2021/1018	zelfde klager / apotheker (Gld)
	C2021/1019	zelfde klager / apotheker (Gld)

#### **C2020.119**

**Klacht:** Klacht tegen fysiotherapeut. Klaagster heeft zich rechtstreeks gemeld bij de fysiotherapiepraktijk, waar de beklagde fysiotherapeut werkzaam is. Klaagster is een jaar bij de fysiotherapeut onder behandeling geweest, vervolgens een maand niet, waarna zij verder is behandeld gedurende een maand. De klacht luidt als volgt:

- 1) beklagde heeft klaagster niet als professional voorgelicht en gewezen op de mogelijke gevolgen van de behandeling;

- 2) beklaagde heeft de behandeling niet uitgevoerd als dry needling behandeling maar meer als een acupunctuur behandeling;
- 3) door de behandeling door beklaagde zijn de bekkenbodem en de organen van klaagster verzakt en zijn de spieren van klaagster verwoest.

**RTG Den Haag:** Uit het dossier blijkt niet dat beklaagde de wijze van de behandeling en de mogelijke gevolgen daarvan onvoldoende met klaagster heeft besproken. Bovendien heeft klaagster steeds toestemming gegeven voor de behandelingen en is zij - nadat de behandeling was afgesloten - teruggekomen bij beklaagde voor verdere behandeling. De symptomatische toepassing van dry needling naar aanleiding van de afwisselende klachten van klaagster is gerechtvaardigd. Ook de door beklaagde gehanteerde 'retaining methode' is niet in strijd met de zorg die van de fysiotherapeut in de gegeven omstandigheden mocht worden verwacht. Klacht ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. R.C. van Keulen te Hoogvliet**

### **C2021/1015**

**Klacht:** Klacht van apothekhouder tegen apotheker. Klager verwijt beklaagde dat zij in haar hoedanigheid van openbaar apotheker en als feitelijk bestuurder van de coöperatie:

- a) oncollegiaal en niet transparant om gaat met de gemeenschappelijke exploitatie zorggelden/winsten van een bepaalde apotheek van het "pro rata parte" deel voor de publieke zaak.
- b) zich oncollegiaal gedraagt door niet met collega's over de gerezen kwestie in gesprek te gaan;
- c) de coöperatie als rechtspersoon misbruikt, de ledenadministratie niet bijhoudt en willekeurig handelt bij het erkennen van het coöperatie-lidmaatschap en daarmee het houderschap certificaten B;
- d) niet tijdig en correct is ingeschreven in het handelsregister als bestuurder van de coöperatie en niet heeft voldaan aan de verplichting de jaarstukken tijdig te deponeren;
- e) de farmaceutische zorg te X belast met gekonkel en geruzie;
- f) publieke zorggelden (exploitatiewinsten van een bepaalde apotheek) opgebracht ten behoeve van enkelen ten nadele van allen heeft verduisterd en daarmee misbruik heeft gemaakt van zorggelden;
- g) verduistering van (toekomstige) winstuitkeringen/certificaten B van klager ten nadele van enkele plaatselijke collega's ten behoeve van eigen gewin;
- h) misbruik van de coöperatie voor eigen gewin;
- i) de coöperatie voor de kosten van de door het bestuur van de coöperatie ingeschakelde advocaat in de tegen haar gerichte tuchtklacht op te laten draaien.

**RTG Zwolle:** Geen sprake van verweten gedragingen waardoor de kwaliteit van de gezondheidszorg in het geding is. Klager kan niet als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt. Verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

**Gemachtigde apotheker: mr. A.F. Geerts te Zeist**

### **C2021/1016**

**Klacht:** Klacht van apothekhouder tegen apotheker. Klager verwijt beklaagde dat zij bestuurlijk als secretaris van de coöperatie handelend:

- a) oncollegiaal en niet transparant om gaat met de gemeenschappelijke exploitatie zorggelden/winsten van een bepaalde apotheek van het "pro rata parte" deel voor de publieke zaak.
- b) zich oncollegiaal gedraagt door niet met collega's over de gerezen kwestie in gesprek te gaan;
- c) de coöperatie als rechtspersoon misbruikt, de ledenadministratie niet bijhoudt en willekeurig handelt bij het erkennen van het coöperatie-lidmaatschap en daarmee het houderschap certificaten B;
- d) niet tijdig en correct is ingeschreven in het handelsregister als bestuurder van de coöperatie en niet heeft voldaan aan de verplichting de jaarstukken tijdig te deponeren;
- e) de farmaceutische zorg te X belast met gekonkel en ruzie;
- f) publieke zorggelden (exploitatiewinsten van een bepaalde apotheek) opgebracht ten behoeve van enkelen ten nadele van allen heeft verduisterd en daarmee misbruik heeft gemaakt van zorggelden;
- g) verduistering van (toekomstige) winstuitkeringen/certificaten B van klager ten nadele van enkele plaatselijke collega's ten behoeve van eigen gewin;
- h) misbruik van de coöperatie voor eigen gewin;
- i) de coöperatie voor de kosten van de door het bestuur van de coöperatie ingeschakelde advocaat in de tegen haar gerichte tuchtklacht op te laten draaien.

**RTG Zwolle:** Geen sprake van verweten gedragingen waardoor de kwaliteit van de gezondheidszorg in het geding is. Klager kan niet als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt. Verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

**Gemachtigde apotheker: mr. A.F. Geerts te Zeist**

**C2021/1017**

**Klacht:** Klacht van apotheehouder tegen apotheker. Klager verwijt beklagde dat hij in zijn hoedanigheid van penningmeester van de coöperatie:

- a) oncollegiaal en niet transparant om gaat met de gemeenschappelijke exploitatie zorggelden/winsten van een bepaalde apotheek van het "pro rata parte" deel voor de publieke zaak.
- b) zich oncollegiaal gedraagt door niet met collega's over de gerezen kwestie in gesprek te gaan;
- c) de coöperatie als rechtspersoon misbruikt, de ledenadministratie niet bijhoudt en willekeurig handelt bij het erkennen van het coöperatie-lidmaatschap en daarmee het houderschap certificaten B;
- d) de farmaceutische zorg te X belast met gekonkel en geruzie;
- e) publieke zorggelden (exploitatiewinsten van een bepaalde apotheek) opgebracht ten behoeve van enkelen ten nadele van allen heeft verduisterd en daarmee misbruik heeft gemaakt van zorggelden;
- f) verduistering van (toekomstige) winstuitkeringen/certificaten B van klager ten nadele van enkele plaatselijke collega's ten behoeve van eigen gewin;
- g) misbruik van de coöperatie voor eigen gewin;
- h) de coöperatie voor de kosten van de door het bestuur van de coöperatie ingeschakelde advocaat in de tegen haar gerichte tuchtklacht op te laten draaien.

**RTG Zwolle:** Geen sprake van verweten gedragingen waardoor de kwaliteit van de gezondheidszorg in het geding is. Klager kan niet als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt. Verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

**Gemachtigde apotheker: mr. A.F. Geerts te Zeist**

**C2021/1018**

**Klacht:** Klacht van apotheehouder tegen apotheker. Klager verwijt beklagde dat hij in zijn hoedanigheid van voorzitter en vereffenaar:

- a) oncollegiaal en niet transparant om gaat met de gemeenschappelijke exploitatie zorggelden/winsten van een bepaalde apotheek van het "pro rata parte" deel voor de publieke zaak.
- b) zich oncollegiaal gedraagt door niet met collega's over de gerezen kwestie in gesprek te gaan;
- c) de coöperatie als rechtspersoon misbruikt, de ledenadministratie niet bijhoudt en willekeurig handelt bij het erkennen van het coöperatie-lidmaatschap en daarmee het houderschap certificaten B;
- d) de farmaceutische zorg te X belast met gekonkel en geruzie;
- e) publieke zorggelden (exploitatiewinsten van een bepaalde apotheek) opgebracht ten behoeve van enkelen ten nadele van allen heeft verduisterd en daarmee misbruik heeft gemaakt van zorggelden;
- f) verduistering van (toekomstige) winstuitkeringen/certificaten B van klager ten nadele van enkele plaatselijke collega's ten behoeve van eigen gewin;
- g) misbruik van de coöperatie voor eigen gewin;
- h) de coöperatie voor de kosten van de door het bestuur van de coöperatie ingeschakelde advocaat in de tegen haar gerichte tuchtklacht op te laten draaien.

**RTG Zwolle:** Geen sprake van verweten gedragingen waardoor de kwaliteit van de gezondheidszorg in het geding is. Klager kan niet als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt. Verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

**Gemachtigde apotheker: mr. A.F. Geerts te Zeist**

**C2021/1019**

**Klacht:** Klacht van apotheehouder tegen apotheker. Klager verwijt beklagde dat zij in haar hoedanigheid van apotheker:

- a) zich oncollegiaal gedraagt door verduistering van de archieven;
- b) zich oncollegiaal gedraagt door collegae zonder kennisgeving uit de achterwachtdienstregeling te zetten en geen inzage te verstrekken in wie nu de achterwachting voor zijn/haar rekening neemt;
- c) bewust ingaat tegen het maatschappelijk beleid door het op grote schaal leveren van specialité producten, wat in strijd is met de geest van de preferentieafspraken;
- d) door voornoemd handelen de farmaceutische zorg in X belast met wantrouwen;

e) publieke zorggelden (exploitatiewinsten van een bepaalde apotheek) opgebracht ten behoeve van enkelen ten nadele van allen heeft verduisterd en daarmee misbruik heeft gemaakt van zorggelden;

f) verduistering van (toekomstige) winstuitkeringen/certificaten B.

**RTG Zwolle:** Geen sprake van verweten gedragingen waardoor de kwaliteit van de gezondheidszorg in het geding is. Klager kan niet als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt. Verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

**Gemachtigde apotheker: mr. R.J. Peet te Utrecht**

#### **middag**

13.00 C2021/1064 klaagster / apotheker (Flevo)

#### **C2021/1064**

**Klacht:** Klacht tegen apotheker over aflevering van medicatie van verschillende merken. Klaagster verwijt beklagde dat zij weer de medicatie heeft gekregen waarop zij niet goed reageerde en in een zware depressie is geraakt, namelijk Prolepha (het college leest hier Teva) in plaats van Aurobindo. In de repliek voegt klaagster toe dat in eerste instantie niet is aangegeven dat zij medicatie kreeg van een ander merk. Klaagster vraagt een schadevergoeding.

**RTG Zwolle:** De apotheker heeft gehandeld zoals gebruikelijk is in de farmacie. Klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde apotheker: mr. drs. S. Slabbers te Utrecht**

#### **dinsdag 26 oktober 2021**

##### **ochtend**

10.00 C2021/266 klager / arts (ZH)

11:00 C2021/1002 klaagster / internist (Gld)

C2021/1003 zelfde klaagster / internist-allergoloog (Gld)

C2021/1004 zelfde klaagster / internist (Gld)

#### **C2021/266**

**Klacht:** Klacht tegen arts werkzaam op de SEH van het ziekenhuis. De klacht gaat over de behandeling van de inmiddels overleden echtgenote van klager. Verweerder was de begeleider en supervisor van de arts in opleiding tot specialist (AIOS) die klagers echtgenote heeft onderzocht en verweerder heeft klagers echtgenote zelf ook gezien. Verweerder kwam met de AIOS tot de waarschijnlijkheidsdiagnose peesontsteking dan wel overbelasting. Vijf dagen later is klagers echtgenote komen te overlijden. Klager verwijt verweerder dat hij de diagnose diepveneuze trombose (DVT) heeft gemist, dan wel deze diagnose op niet verantwoorde wijze heeft uitgesloten. Klager baseert zich ten aanzien van deze klacht in het bijzonder op de Richtlijn "Diagnostiek preventie en behandeling van veneuze trombo-embolie en secundaire preventie van arteriële trombose" (Kwaliteitsinstituut voor Gezondheidszorg CBO, 2008) en de NHG-standaard "Diepveneuze trombose en longembolie" (M86, 2008).

**RTG Den Haag:** Kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde klager: mr. L.B. de Jong te Den Haag**

**Gemachtigde arts: mr. O.L. Nunes te Utrecht**

#### **C2021/1002**

**Klacht:** Klacht tegen internist. Klaagster heeft klachten ingediend tegen een internist, een allergoloog en nog een internist, bekend onder de nummers C2021/1002, C2021/1003 en C2021/1004.

Klaagster verwijt beklagde dat hij:

- de diagnose ACNES heeft gemist. Klaagster is hierdoor pas jaren later geopereerd nadat klaagster zelf informatie in de Volkskrant had gelezen;
- ondanks jarenlange zeer ernstige klachten over de schildklierfunctie die regelmatig door klaagster schriftelijk werden uitgesproken heeft beklagde toen niet meer gedaan dan bloedonderzoek waardoor de diagnose schildklierkanker is gemist.

Bij klaagster is later een schildkliercarcinoom vastgesteld.

**RTG Zwolle:** Klacht kennelijk ongegrond.

#### **C2021/1003**

**Klacht:** Klacht tegen allergoloog. Klaagster heeft klachten ingediend tegen een internist, een allergoloog en een internist, bekend onder de nummers C2021/1002, C2021/1003 en C2021/1004.

Klaagster verwijt beklagde dat zij na triage, het niet nodig vond om klaagster zelf te zien en dat met haar adviezen niets is gedaan. Bij klaagster is later een schildkliercarcinoom vastgesteld.

**RTG Zwolle:** Klacht kennelijk ongegrond.



### **C2021/1004**

**Klacht:** Klacht tegen internist. Klaagster heeft klachten ingediend tegen een internist, een allergoloog en nog een internist, bekend onder de nummers C2021/1002, C2021/1003 en C2021/1004.

Klaagster verwijt beklagde dat zij na triage, het niet nodig vond om klaagster zelf te zien en dat met haar adviezen niets is gedaan. Bij klaagster is later een schildkliercarcinoom vastgesteld.

**RTG Zwolle:** Klacht kennelijk ongegrond.

#### **middag**

13.00 C2021/271 klaagster / internist (NH)

15.00 C2020.034 klager / patholoog (U)

### **C2021/271**

**Klacht:** Klacht tegen internist. Klaagster heeft zich na een tekenbeet gewend tot haar huisarts die haar heeft doorverwezen naar het ziekenhuis. Klaagster is daar een aantal keren gezien door een arts-assistent die onder supervisie stond van verweerster. Verweerster heeft klaagster gezien bij het eerste consult. De klacht houdt in dat verweerster:

- i) geen goede invulling heeft gegeven aan het hoofdbehandelaarschap;
- ii) niet heeft gehandeld volgens de CBO-richtlijn Lyme en daardoor een verkeerde en te late
- iii) diagnose heeft gesteld;
- iv) klaagster te laat en niet verder heeft behandeld;
- v) de gezondheidsklachten van klaagster heeft gebagatelliseerd en haar klachten niet serieus heeft
- vi) genomen;
- vii) geen adequate administratie heeft gevoerd.

**RTG Amsterdam:** Verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. R. Korver te Amsterdam**

### **C2020.034**

**Klacht:** Klacht tegen patholoog. De dochter van klager is in 2012 overleden aangetroffen onderaan de trap in haar woning. Haar partner is verdacht geweest van betrokkenheid bij haar dood en is hiervoor vervolgd. Kort na het overlijden is op het lichaam van de dochter van klager door een patholoog sectie verricht.

Nadien is tijdens het strafrechtelijk onderzoek op last van de rechtbank door beklagde een aanvullend onderzoek uitgevoerd. Tijdens de rechtszaak is de beklagde door de rechtbank opgeroepen als getuige-deskundige. Uiteindelijk heeft de rechtbank de verdachte vrijgesproken van het hem ten laste gelegde. Nadien heeft het Gerechtshof de verdachte opnieuw vrijgesproken. De klacht houdt in dat beklagde tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld, doordat hij als getuige-deskundige een onjuiste/ondeugdelijke rapportage heeft opgesteld dan wel onjuiste verklaringen heeft afgelegd bij de rechtbank.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde patholoog: mr. E.J.C. de Jong te Utrecht**

### **vrijdag 29 oktober 2021**

#### **ochtend**

10.00 C2020.131 klager / gz-psycholoog (Gld)

### **C2020.131**

**Klacht:** Klacht tegen gz-psycholoog. Klager is onderzocht in het Pieter Baan Centrum en daarvan zijn Pro Justitia rapportages opgemaakt waarvan klager afschrift heeft ontvangen. Klager verwijt de beklagde gz-psycholoog dat hij heeft geweigerd of verzuimd hem kenbaar te maken uit wiens behandeldossier(s) de aan klager per brief van januari 2018 verstrekte vermeende conceptrapportages afkomstig zijn.

**RTG Zwolle:** Klager is ontvankelijk in zijn klacht. Beklaagde heeft het verzoek van klager afdoende beantwoord in de brief van 25 januari 2018. Klacht ongegrond.

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. A.W. Hielkema te Utrecht**

#### **middag**

13.00 C2020.242 *klaagster / gz-psycholoog (Gld)*

13.00 C2020.240 *zelve klaagster C2020.242) / huisarts (Gld)*

15.00 C2019.221 *klaagster / huisarts (Ov)*

13.00 C2020.241 *zelfde klaagster C2020.242 en C2020.240 / verpleegkundige (Gld)*

15.00 C2019.222 *zelfde klaagster C2019.221 / verpleegkundige (Ov)*

### **C2020.242**

**Klacht:** Klacht tegen GZ-psycholoog. Klaagster is op advies van een gz-psycholoog in opleiding door de huisarts verwezen naar de GGZ. Klaagster is het met die verwijzing niet eens en verwijt beklaagde dat zij als werkbegeleider het handelen van de gz-psycholoog in opleiding niet gecontroleerd heeft.

**RTG Zwolle:** Klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. W.R. Kastelein te Zwolle**

#### **C2020.240**

**Klacht:** Klacht tegen huisarts.

Klaagster is door de beklaagde die toen haar huisarts was, verwezen naar een neuroloog. De neuroloog kon geen duidelijke diagnose stellen en heeft klaagster verwezen naar de afdeling medische psychologie. Naar aanleiding van het advies van de GZ-psycholoog heeft de huisarts klaagster verwezen naar een instelling voor geestelijke gezondheidszorg (instelling).

Klaagster verwijt de huisarts dat hij:

- a. klaagster zonder overleg en zonder haar instemming bij de instelling heeft aangemeld en medische informatie heeft gedeeld;
- b. heeft verzuimd adequate zorg te bieden, door – na de episode rondom de verwijzing naar de instelling - na te laten passende zorg te bieden ten aanzien van de klachten die oorspronkelijk tot verwijzing naar de neuroloog hebben geleid;
- c. zonder verder eigen onderzoek de terminologie 'psychotische fenomenen, wanen, complottheorieën e.d.' heeft gebruikt in de richting van de instelling;
- d. zich niet heeft ingespannen om de door hem zonder toestemming aan de instelling verstrekte persoonsgegevens van klaagster uit de bij die instelling aanwezige dossiers en overige gegevensbestanden te laten verwijderen;
- e. in het huisartsenjournaal geen melding heeft gemaakt van een telefoongesprek met de GZ-psycholoog i.o..

**RTG Zwolle:** Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. R de Lange te Terborg**

**Gemachtigde huisarts: mr. R.J. Peet te Utrecht**

#### **C2019.221**

**Klacht:** Klacht tegen huisarts. Klaagster is tot mei 2017 patiënt geweest in de huisartsenpraktijk van beklaagde. Daarna is zij naar een nieuwe huisarts gegaan. Het dossier van klaagster is naar de nieuwe huisarts gestuurd. Klaagster verwijt beklaagde dat hij ondanks herhaalde verzoeken niet is overgegaan tot verstrekking van haar medisch dossier. Hij heeft daarbij niet de zorg van een goed hulpverlener in acht genomen. Klaagster heeft door deze weigerachtige houding zowel immateriële als materiële schade opgelopen. Klaagster heeft een gelijkkluidende klacht ingediend tegen de praktijkmanager/ verpleegkundige van de huisartsenpraktijk (C2019.222).

**RTG Zwolle:** Kennelijk ongegrond. Klacht afgewezen.

**Gemachtigde klaagster: mr. G.J. van der Zon te Berkel en Rodenrijs**

#### **C2020.241**

**Klacht:** Klacht tegen verpleegkundige. Klaagster is via de huisarts verwezen naar een instelling voor geestelijk gezondheidszorg, waarna een afspraak is gepland voor een intakegesprek met beklaagde op 3 januari 2020. Voorafgaand aan dit gesprek heeft klaagster laten weten niet onder behandeling te willen bij deze instelling. Beklaagde werkt als verpleegkundige bij een FACT-team. Klaagster verwijt hem:

- a. dat hij haar niet meteen heeft laten uitschrijven;
- b. dat hij nog een MDO over haar heeft laten plaatsvinden;
- c. dat hij haar heeft verwezen naar het FACT/BOPZ team;
- d. dat hij haar nog heeft proberen over te halen hulp/behandeling vanuit het FACT-team te accepteren.

**RTG Zwolle:** Klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. J.A.B.H.M. Willemse te Ulft**

**Gemachtigde verpleegkundige: mr. S.J.W. Schreurs te Warnsveld**

#### **C2019.222**

**Klacht:** Klacht tegen verpleegkundige. Klaagster is tot mei 2017 patiënt geweest in de huisartsenpraktijk waar beklaagde werkzaam is als praktijkmanager. Daarna is zij naar een nieuwe huisarts gegaan. Het dossier van klaagster is naar de nieuwe huisarts gestuurd. Klaagster verwijt beklaagde dat zij ondanks herhaalde verzoeken niet is overgegaan tot verstrekking van haar medisch dossier. Zij heeft daarbij niet de zorg van een goed hulpverlener in acht genomen. Klaagster heeft door deze weigerachtige houding zowel immateriële als materiële schade opgelopen. Klaagster heeft een gelijkkluidende klacht ingediend tegen de huisarts (C2019.221).

**RTG Zwolle:** Kennelijk ongegrond. Klacht afgewezen.

**Gemachtigde klaagster: mr. G.J. van der Zon te Berkel en Rodenrijs**