

## **PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR OKTOBER 2024**

**Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10**

**Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges**

### **woensdag 2 oktober 2024**

#### **ochtend**

10.00 uur	C2023/2292	klaagster / specialist ouderengeneeskunde
11.00 uur	C2024/2452	klager / specialist ouderengeneeskunde
12.00 uur	C2024/2465	klager / specialist ouderengeneeskunde

#### **C2023/2292**

Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. De echtgenoot van klaagster is halverwege januari 2023 in het kader van een crisisopname opgenomen in een verpleeghuis. De echtgenoot van klaagster was gediagnosticeerd met Alzheimer en vanwege een verslechtering van de thuissituatie was het voor klaagster niet meer haalbaar om hem thuis te verzorgen. De specialist ouderengeneeskunde is werkzaam in het verpleeghuis waar de echtgenoot van klaagster opgenomen werd. Tijdens de opname is de echtgenoot van klaagster gevallen. Eind januari 2023 is de echtgenoot van klaagster komen te overlijden. Naar aanleiding van het gebeurde heeft klaagster het medisch dossier van haar overleden echtgenoot opgevraagd. Zij kreeg dit dossier in eerste instantie niet. Later heeft zij dit toegestuurd gekregen. Klaagster vindt dat zij ten onrechte niet onmiddellijk het medisch dossier toegestuurd heeft gekregen. Ook vindt zij dat het medisch dossier niet klopt. Daarnaast is er een onjuist medicatiebeleid gevoerd.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde beklagde: mw mr. J.A. de Clerck te Utrecht**

#### **C2024/2452**

Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. De echtgenote van klager (patiënte) werd begin 2020 opgenomen op de psychogeriatrische afdeling van een verpleeghuis. Zij verbleef daar tot haar overlijden medio 2022. De patiënte leed aan de ziekte van Alzheimer en had ook regelmatig last van urineweginfecties. Klager verwijt de specialist ouderengeneeskunde dat zij:

- a. onvoldoende heeft gelet op en gedaan aan factoren die de agitatie/agressie van de patiënte zouden kunnen verklaren en die de urineweginfecties zouden kunnen bevorderen of veroorzaken;
- b. vijf maal medicijnen heeft voorgeschreven of de dosering heeft verhoogd zonder overleg en informatie vooraf over kansen en risico's;
- c. de toediening van risperidon niet heeft gestopt na herhaalde signalen over ernstige (bij)werkingen en afwezigheid van het beoogde effect;
- d. nadat zij een second opinion had aangevraagd bij een externe psychiater, zij die psychiater in een brief toelichtingen heeft gegeven met suggestieve, foutieve en onvolledige informatie;
- e. geen bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken van documenten in het aan klager ter inzage gegeven medisch dossier.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht ongegrond.  
**Gemachtigde beklagde: mr. A.C.H. Jansen te Wijchen**

**C2024/2465**

Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. De echtgenote van klager, hierna: patiënte, is gediagnostiseerd met (gevorderde) dementie op basis van de ziekte van Alzheimer. Patiënte verbleef op de afdeling voor jongdementerenden van een psychogeriatrisch verpleeghuis. De specialist ouderengeneeskunde is werkzaam op deze afdeling. Klager verwijt de specialist ouderengeneeskunde:

- a) zware mishandeling door het effect van de voorgeschreven medicatie Risperidal/ Cipramil niet te willen evalueren en de vermindering van de dosering af te laten hangen van de mate waarin Midalozam werd toegediend;
- b) onvakkundigheid;
- c) veronachtzaming artseneed.

**RTG 's-Hertogenbosch:** Klager is kennelijk niet-ontvankelijk.  
**Gemachtigde beklagde: mw mr. J.M. de Vries te Utrecht**

**middag**

14.00 uur      C2024/2401    klaagster / longarts

**C2024/2401**

Klacht tegen een longarts. Patiënt (echtgenoot van klaagster) is begin januari 2022 opgenomen in het ziekenhuis wegens koorts en benauwdheid. Dit werd later geduid als een longembolie en COVID-19. Een dag later bleken de antibiotica aan te slaan en was er een verbetering in de gezondheidstoestand. Er werd vanwege de COVID reglementen besloten om patiënt over te plaatsen naar een ander ziekenhuis. Die nacht verslechterde de toestand van patiënt. Ruim twee weken later is hij overleden. Klaagster is het niet eens met de overplaatsing. Ook is zij ontevreden over de behandeling van haar echtgenoot en het contact rondom de ziekenhuisopname.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.  
**Gemachtigde beklagde: mw mr. J.M. Janson te Utrecht**

**woensdag 9 oktober 2024**

**ochtend**

10.00 uur      C2024/2467    klager / huisarts

11.00 uur      C2024/2408    klager / huisarts

**C2024/2467**

Klacht tegen een huisarts. Klager is bekend met autisme en is patiënt van de huisarts. Klager voelt zich niet gehoord door de huisarts en verwijt hem daarbij onder meer dat hij niet de gewenste medicatie voorschrijft en dat hij zijn medisch dossier niet op de orde heeft.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.  
**Gemachtigde beklagde: mw mr. S.J. Muntinga te Utrecht**

**C2024/2408**

Klacht tegen een huisarts. Klager was verwickeld in een complexe echtscheiding waarvan de zoon, toen 14 jaar, veel last had. Verweerder is de huisarts van de zoon. Verweerder heeft in de periode van de echtscheiding, vanwege de echtscheiding en problemen op school, meerdere ondersteunende gesprekken met zoon gevoerd. Tot eind 2021 was verweerder ook de huisarts van klager. Klager verwijt de huisarts onder andere dat verweerder niets heeft

gedaan om ouderverstoting te voorkomen, geen poging heeft gedaan om het contact tussen klager en zijn zoon te herstellen en een voor klager nadelige medische verklaring heeft geschreven. Klager heeft hierover al eerder namens zijn zoon een klacht ingediend bij het tuchtcollege. Het CTG heeft hem in die klacht niet-ontvankelijk verklaard omdat hij niet rechtstreeks belanghebbende was. Ten tijde van die klacht was hij geen wettelijk vertegenwoordiger van de zoon en daarom niet bevoegd een klacht in te dienen.

**RTG Den Bosch:** Klager is niet ontvankelijk in de klachtonderdelen c) en e), de klacht is in de overige onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde beklagde: mw mr. J.M. Janson te Utrecht**

#### **middag**

13.00 C2024/2403 klaagster / huisarts  
14.00 C2024/2303 klager / huisarts  
15.00 C2024/2338 klaagster / huisarts  
C2024/2351 zelfde huisarts / zelfde klaagster

#### **C2024/2403**

Klacht tegen een huisarts. Klaagster kwam bij de huisarts voor een ingegroeide teennagel. De huisarts voerde een behandeling uit waarbij een verdoving is gezet, een reep teennagel is verwijderd en 'de nagelriem is verkleind'. Klaagster hield pijnklachten, kreeg een blaar en uiteindelijk is lokale necrose ontstaan. Klaagster verwijt de huisarts met name dat hij te laat heeft doorverwezen naar een plastisch chirurg.

**RTG Amsterdam:** de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde beklagde: mr. V.C.A.A.V. Daniels te Utrecht**

#### **C2024/2303**

Klacht tegen huisarts in PI. Klager is al meer dan 20 jaar volledig arbeidsongeschikt vanwege chronische lage rugklachten. De huisarts is werkzaam in de penitentiaire inrichting (verder: PI) waar klager gedetineerd is geweest. Omdat hij niet werkte, was klager van een regime met meer vrijheden (verder: het groene regime) vanuit een andere PI, teruggezet naar een strenger regime (verder: het basisprogramma) in de PI waar de huisarts werkzaam is. Volgens klager zat hij een jaar onterecht in het basisprogramma, waardoor hij minder uren buiten de cel mocht doorbrengen. Dit had volgens klager voorkomen kunnen worden als de huisarts contact had opgenomen met de eigen huisarts en de toestand van klager serieus had genomen.

**RTG Den Bosch:** verklaart de klacht ongegrond.

#### **C2024/2338**

Klacht tegen een huisarts. Klaagster verwijt de huisarts dat hij informatie die niet relevant is heeft opgenomen in de verwijsbrief voor een second opinion en een verwijsbrief naar de oogarts. Ook klaagt klaagster over de grond en de inhoud van de Veilig Thuis-melding die de huisarts heeft gedaan ten aanzien van klaagster. De huisarts heeft een melding gedaan bij Veilig Thuis omdat hij het vermoeden had dat het zoontje van klaagster opgroeide in een instabiele, onveilige opvoedingssituatie.

**RTG Amsterdam:** verklaart klachtonderdeel a gegrond, verklaard klachtonderdelen b en c ongegrond, legt de huisarts de maatregel van waarschuwing op.

**Gemachtigde klaagster: mr. R. Schoenmaker te Den Haag**

#### **C2024/2351**

Klacht tegen een huisarts. Klaagster verwijt de huisarts dat hij informatie die niet relevant is heeft opgenomen in de verwijsbrief voor een second opinion en een verwijsbrief naar de

oogarts. Ook klaagt klaagster over de grond en de inhoud van de Veilig Thuis-melding die de huisarts heeft gedaan ten aanzien van klaagster. De huisarts heeft een melding gedaan bij Veilig Thuis omdat hij het vermoeden had dat het zontje van klaagster opgroeide in een instabiele, onveilige opvoedingsituatie.

**RTG Amsterdam:** verklaart klachtonderdeel a gegrond, verklaard klachtonderdelen b en c ongegrond, legt de huisarts de maatregel van waarschuwing op.

**Gemachtigde klaagster: mr. R. Schoenmaker te Den Haag**

### **maandag 14 oktober 2024**

#### **ochtend**

10.30 uur C2024/2362 klager / arts maatschappij en gezondheid

11.30 uur C2024/2339 klaagster / gynaecoloog

11.30 uur C2024/2423 zelfde klaagster / verloskundige

#### **C2024/2362**

Klacht tegen een arts maatschappij en gezondheid. Klager heeft een klacht ingediend tegen de arts maatschappij en gezondheid over het aan klager gegeven advies zich te laten vaccineren met een coronaprik. Klager onderbouwt zijn klacht met bijlagen waaruit kan worden afgeleid dat hij kritiek heeft op het aangeboden vaccin, namelijk een vernieuwd mRNA-vaccin. De arts maatschappij en gezondheid heeft de uitnodigingsbrief ondertekend waarin klager een coronaprik wordt aangeboden ter bescherming tegen het coronavirus. De arts maatschappij en gezondheid heeft in haar hoedanigheid van medisch programmamanager coronavaccinatie, de brief vanuit het RIVM ondertekend. De voorzitter is van oordeel dat het handelen waarover wordt geklaagd niet valt onder de eerste tuchtnorm, en dat de arts ook niet in strijd heeft gehandeld met de tweede tuchtnorm.

**De voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde arts: mw. mr. drs. E.E. Schmitt-Hoogeterp te Utrecht**

#### **C2024/2339**

Klacht tegen een gynaecoloog. Klaagster is in juni 2023 bevallen in het ziekenhuis waar de gynaecoloog werkt. De gynaecoloog zag klaagster die dag op twee momenten, voorafgaand aan de bevalling om kennis te maken en na de bevalling. Klaagster verwijt de gynaecoloog dat zij haar baby naakt en alleen heeft achtergelaten op een aankleedkussen.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde gynaecoloog: mw mr. D. Schut-Wolfs te Amsterdam**

#### **C2024/2423**

Klacht tegen een verloskundige. Klaagster is medio 2022 in het ziekenhuis bevallen van een kind. De verloskundige werkt in dat ziekenhuis als verloskundige en was betrokken bij die bevalling. Klaagster verwijt de verloskundige dat zij na de geboorte zonder waarschuwing heeft geprobeerd om klaagster vaginaal te onderzoeken. Daarnaast heeft de verloskundige volgens klaagster meermaals hard op haar buik geduwd en getrokken aan de nageboorte. Verder heeft de verloskundige gezegd dat zij wel wist waar klaagster woonde.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde beklagde; mw mr. H. Witteveen te Hengelo**

## **middag**

13.30 uur C2024/2324 zelfde klaagster / huisarts  
15.00 uur C2024/2361 klagers / verpleegkundige

### **C2024/2324**

Klacht tegen een huisarts. Klaagster is patiënte van de huisarts en is in verband met haar bevalling medio 2022 opgenomen in het ziekenhuis. Een dag later heeft de arts-assistent gynaecologie (AIOS) telefonisch contact gezocht met de huisarts om hem te laten weten hoe de bevalling was verlopen en om de huisarts te verzoeken intensive home treatment voor klaagster in te schakelen. Klaagster verwijt de huisarts dat hij in dit telefoongesprek privégegevens van haar heeft gedeeld met de AIOS zonder toestemming van klaagster. Bovendien kloppen de door hem gedeelde gegevens niet: klaagster heeft geen borderline persoonlijkheidsproblematiek.

**RTG Amsterdam:** De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde beklagde: mw mr. K.S. Waldron te Utrecht**

### **C2024/2361**

Klacht tegen een verpleegkundige. De verpleegkundige heeft van april 2020 tot januari 2023 voor het ziekenhuis gewerkt. In een bepaalde periode is op meerdere momenten een afwijking geconstateerd in de medicijnvoorraad; leveringen klopten niet met het aantal voorschriften en toedieningen. Na onderzoek heeft het ziekenhuis de verpleegkundige aangemerkt als de persoon die midazolam, oxazepam en lorazepam zonder toestemming en/of instructie uit de medicijnkast heeft weggenomen. Na onderzoek heeft het ziekenhuis de verpleegkundige ook aangemerkt als de persoon die uit een weggegooid ampul (met morfine of dexamethason) opnieuw vloeistof heeft opgetrokken. De klacht van klager ( de RvB van het ziekenhuis) heeft betrekking op voornoemde handelingen.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht gegrond, beveelt de doorhaling van de inschrijving van de verpleegkundige in het BIG-register, schorst bij wijze van voorlopige voorziening de bevoegdheid van de verpleegkundige om de aan de inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen totdat de beslissing tot doorhaling van de inschrijving onherroepelijk is geworden dan wel in beroep is vernietigd, bepaalt dat deze beslissing, nadat deze onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie, Nursing, TVZ – Verpleegkunde in de praktijk en wetenschap van V&VN Magazine.

**Gemachtigde klagers: mr. D.I.M.E. Hermans te 's-Hertogenbosch**

**Gemachtigde beklagde: mr. G.A. Wiekamp te Hendrik-Ido-Ambacht**

## **woensdag 23 oktober 2024**

### **ochtend**

10.00 uur C2024/2332 klaagster / gynaecoloog  
11.00 uur C2024/2464 klaagster / gynaecoloog

### **C2024/2332**

Klacht tegen een gynaecoloog. De gynaecoloog heeft klaagster behandeld voor een *missed abortion* (ook wel gemiste miskraam genoemd). Dit is een miskraam zonder de gebruikelijke tekenen daarvan, zoals bloedingen en pijn. Klaagster is niet tevreden over de behandeling en de voorlichting. De klacht van klaagster bestaat uit verschillende onderdelen.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde beklagde: mr. M.F. Mooibroek te Utrecht**

### C2024/2464

Klacht tegen gynaecoloog. Klagerster is in verband met buikpijnklaachten door de huisarts verwezen naar de gynaecoloog voor een screenende echo. Bij deze echo werd geen duidelijke verklaring gevonden voor de pijn. Klagerster verwijt de gynaecoloog onder meer dat zij de rechter adnex niet goed in beeld heeft gebracht en dat ze geen aanvullend onderzoek heeft gedaan of geadviseerd aan de huisarts. Bij vervolgonderzoek door een andere arts bleek dat sprake was van een actinomyces ontsteking, waarvoor klagerster een langdurige behandeling moest ondergaan.

**RTG Zwolle:** de klacht is in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde beklagde: mw mr. S.F. Knijnenburg te Amsterdam**

### **middag**

13.00 uur C2024/2485 klagerster / verzekeringsarts

14.00 uur C2024/2373 **verzetzaak**

### C2024/2485

Klacht tegen een verzekeringsarts. Klagerster is in 2010 uitgevallen met lichamelijke klachten en spanningsklachten. In augustus 2012 heeft een collega verzekeringsarts de inzetbaarheid van klagerster (in het kader van de Ziektewet) beoordeeld en is daarbij tot de conclusie gekomen dat klagerster met ingang van (datum week na de beoordeling) inzetbaar is en zij geen recht meer heeft op een uitkering. Klagerster is het niet eens met deze beslissing. De verzekeringsarts komt (eerst) in beeld bij de procedure bij de Centrale Raad van Beroep. Hem is daarbij gevraagd te beoordelen of een door klagerster ingebrachte expertiserapportage van begin oktober 2022 (hierna: het expertiserapport) nieuwe feiten en omstandigheden bevatte die aanleiding konden zijn om te komen tot een andere beoordeling van de klachten en de inzetbaarheid van klagerster. De verzekeringsarts heeft begin januari 2023 een rapport opgemaakt (hierna: het rapport) waarin hij concludeert dat het expertiserapport geen nieuwe verzekeringsgeneeskundige inzichten oplevert. Klagerster verzoekt begin februari 2023 om correctie van de door haar gestelde onjuistheden in het rapport. Dit verzoek is door een stafverzekeringsarts behandeld die het verzoek heeft afgewezen, met de vermelding dat haar zienswijze zal worden toegevoegd aan de rapportage. Klagerster verwijt de verzekeringsarts dat het verzoek tot correctie ten onrechte is afgewezen en dat sprake is van een ondeugdelijk rapport.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde beklagde: mw. Mr. I. Veldhuizen te Amsterdam**

### C2024/2373

Verzetzaak. Klager klaagt over het afgeven van een medische verklaring ter beoordeling van de wilsbekwaamheid van de beide ouders van klager. De moeder van klager leeft nog, de vader is inmiddels overleden. Na overlijden van vader is er een geschil ontstaan tussen klager en zijn broer/moeder over de afwikkeling van de nalatenschap. De beide verklaringen voldoen volgens klager niet aan de vijf vereisten, die zijn genoemd in de jurisprudentie van het CTG.

De voorzitter oordeelt dat klager kennelijk niet-ontvankelijk is in zijn klacht. De moeder van klager moet wilsbekwaam worden geacht en stemt niet in met de klacht. Verder is gesteld noch gebleken dat er van de vader een schriftelijke machtiging was, waarbij klager was gemachtigd om voor de vader op te treden. De moeder kan als eerste vertegenwoordiger van de vader worden aangemerkt en stemt niet in met de klacht.

**RTG Den Bosch:** De voorzitter verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**CTG Den Haag:** De voorzitter wijst het beroep af.

## maandag 28 oktober 2024

### ochtend

11.00 uur C2024/2335 klager / psychiater

### C2024/2335

Klacht tegen een psychiater. Klager is onder behandeling geweest in een ggz-instelling, waar de psychiater de functie van geneesheer-directeur had. Hij heeft klager niet behandeld. In het kader van een strafrechtelijk onderzoek heeft de psychiater in zijn functie van geneesheer-directeur een voor klager belastende verklaring afgelegd. Hij had klager niet gezien of gesproken.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde klager: mr. A.F.G. Pennino te Kerkrade**

### middag

13.00 uur C2023/2132 klager / uroloog

14.30 uur C2023/2302 orthopedagoog-generalist / klagers

### C2023/2132

Klacht tegen een uroloog. Bij klager heeft in 2020 een partiële nefrectomie plaatsgevonden vanwege een niertumor. Een jaar later is ter controle een CT-scan van de borstkas en de buik van klager gemaakt. In het verslag van de radioloog stond dat er geen aanwijzingen waren voor een recidief of uitzaaiingen; wel werd een vergrote prostaat, uitpuilend in de blaas vastgesteld. De uroloog heeft de uitslag met klager besproken. Hij heeft de vergrote prostaat niet gemeld omdat klager geen klachten had. Elf maanden later bleek klager uitgezaaide prostaatkanker te hebben. Klager verwijt de uroloog dat hij hem niet op de hoogte heeft gebracht van de bevinding van de radioloog. Als de uroloog dat wel had gedaan dan had klager actie kunnen ondernemen en had de prostaattumor in een veel eerder stadium ontdekt kunnen worden. De uroloog betwist de klacht. Volgens hem gaf de bevinding van de radioloog over een vergrote prostaat geen aanleiding om nader onderzoek te doen, omdat klager op dat moment geen (plas)klachten had en de nierfunctie stabiel was. De uroloog zag ook geen aanleiding om hiervan melding te maken bij klager en/of zijn huisarts omdat dit in zijn visie slechts onnodig onrust zou veroorzaken. Daarnaast zou opsporing van het carcinoom in juli 2021 volgens de uroloog niet tot een betere prognose hebben geleid. Het Regionaal Tuchtcollege volgt de uroloog in zijn standpunt.

**RTG Zwolle:** De klacht is kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde beklagde: mw mr. S. Dik te Amsterdam**

### C2023/2303

Klacht tegen een orthopedagoog-generalist. Klagers hebben de klacht ingediend namens hun minderjarige dochter (patiënte). Patiënte is opgenomen geweest met ernstige problematiek in een instelling waar de orthopedagoog-generalist werkzaam was. Zij was destijds regiebehandelaar en gedurende een korte periode ook behandelaar van patiënte. Klagers verwijten de orthopedagoog-generalist dat zij als (regie)behandelaar ernstig heeft gefaald waardoor hun dochter met complexe problematiek niet de juiste hulp en zorg heeft gekregen.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond (namelijk voor zover deze gaat over het nalaten van diagnostiek, het niet inzetten van juiste hulp en behandeling, ondeskundig handelen en het onvoldoende uitvoeren van de functie van regiebehandelaar, de afsluiting van de behandeling en nazorg, de vrijheidsbeperkende maatregelen en het vernietigen van het

onderzoeksrapport); legt de orthopedagoog-generalist de maatregel van berisping op; verklaart de klacht voor het overige ongegrond, bepaalt dat deze beslissing geanonimiseerd zal worden bekendgemaakt in de Staatscourant en ter publicatie aan De Pedagoog zal worden aangeboden.

**Gemachtigde beklagde: mw mr. M. de Groot te Leeuwarden**