

Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Amsterdam

Zitting 4 juni 2024 – uitspraakdatum 16 juli 2024

Locatie Rechtbank Amsterdam

Aanvang 14:00 uur
Type zitting openbare terechtzitting en gezamenlijke behandeling
Zaaknummers A2023/6192 en A2023/6194
Beroep verweerder 1 arts verstandelijk gehandicapten
Beroep verweerder 2 psychiater
Gemachtigde klagster mr. E.M. Diesfeldt
Gemachtigde verweerders mr. M.F. van der Mersch
Aard van de zaak Klagster klaagt namens haar overleden dochter. De dochter woonde en volgde een behandeltraject op de instelling waar verweerders werkzaam zijn. Klagster verwijt verweerders dat zij geen adequate zorg en begeleiding hebben geleverd. Zij verwijt de arts verstandelijk gehandicapten onder andere dat zij geen aandacht had voor de bipolaire stoornis en chronische depressiviteit van de dochter, dat zij de dochter niet systematisch heeft bevraagd op suïcidaal gedrag en dat zij geen signaleringsplan heeft opgesteld na een eerdere suïcidepoging van de dochter. Daarnaast verwijt zij haar het middel clomipramine zonder afbouwperiode te hebben gestopt. Ook verwijt zij haar de ernst van de klachten en bijwerkingen niet voldoende serieus te hebben genomen. Klagster verwijt de psychiater onder andere de diagnose autisme te hebben aangenomen en niet te hebben onderzocht. Ook verwijt zij hem het voorschrijven van antidepressiva en antipsychotica over te hebben gelaten aan de arts verstandelijk gehandicapten. Daarnaast verwijt zij de psychiater niet op de hoogte te zijn geweest van problemen van de dochter zoals onrust, angst, slaapstoornissen, moeite met eten en suïcidegedachten, dan wel deze problemen niet adequaat te hebben ingeschat. Verweerders voeren verweer.

Aanvang 16:00 uur
Type zitting openbare terechtzitting en gezamenlijke behandeling
Zaaknummers A2023/6195 en A2023/6193
Beroep verweester 1 gz-psycholoog
Beroep verweester 2 orthopedagoog-generalist
Gemachtigde klagster mr. E.M. Diesfeldt
Gemachtigde verweersters mr. M.F. van der Mersch
Aard van de zaak Klagster klaagt namens haar overleden dochter. De dochter woonde en volgde een behandeltraject op de instelling waar verweersters werkzaam zijn. Klagster verwijt verweersters dat zij geen adequate zorg en begeleiding hebben geleverd. Zij verwijt de gz-psycholoog dat zij voorafgaand aan een multidisciplinair overleg niet heeft onderzocht of de dochter dit overleg aankon en dat zij tijdens dit overleg niet aan de dochter heeft gevraagd wat zij zelf wilde. Verder verwijt zij de gz-psycholoog niet direct alarm te hebben geslagen vanaf het moment dat bleek dat de dochter niet meer aanwezig was op de instelling. Klagster verwijt de orthopedagoog-generalist onder andere bij de begeleiding onvoldoende oog

te hebben gehad voor de uitwerking van de begeleiding op de dochter. Ook verwijt zij haar geen signaleringsplan te hebben opgesteld na een eerdere suïcidepoging van de dochter. Daarnaast verwijt klager de orthopedagoog-generalist dat zij collega-behandelaren en de familie onvoldoende informatie gaf. Verweersters voeren verweer.