

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR SEPTEMBER 2024
Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

woensdag 11 september 2024

ochtend

11.00 C2024/2432 klager/bedrijfsarts

C2024/2432

Klacht tegen een bedrijfsarts Klager heeft zich ziekgemeld wegens lichamelijke klachten. Verweerder is vanuit zijn rol als zelfstandig bedrijfsarts betrokken geraakt bij klager. Klager is niet tevreden over de begeleiding door de bedrijfsarts. De klacht bestaat uit een groot aantal klachtonderdelen. Klager verwijt de bedrijfsarts – kort gezegd - dat de bedrijfsarts zijn functie onvoldoende heeft uitgeoefend en misbruik heeft gemaakt van zijn positie.

RTG Amsterdam: de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. S.J. Muntinga

middag

13.00 C2024/2426 klager/tandarts

14.00 C2024/2386 klaagster/tandarts

C2024/2426

Klacht tegen een tandarts. De tandarts heeft bij klager een brug geplaatst. Klager verwijt de tandarts dat hij heeft gezegd dat het niet mogelijk is om een implantaat te plaatsen, dat de brug is losgekomen en de tandarts niet goed heeft gehandeld toen klager zei dat de brug los zat.

RTG Amsterdam: Het college verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde tandarts: M. Christe

C2024/2386

Klacht tegen een tandarts. Verweerder is sinds 2002 werkzaam als tandarts en sinds 2010 met de differentiatie implantoloog geregistreerd bij de Nederlandse Vereniging voor Implantologie. In mei 2014 heeft hij bij klaagster implantaten en kunstbot geplaatst. Klaagster heeft in 2021 een klacht ingediend over het handelen van de tandarts. Deze klacht luidt als volgt: a. Verweerder heeft in ontstoken bot implantaten en kunstbot geplaatst, waarvan klaagster nog steeds problemen ondervindt; b. Verweerder verzint allerlei leugens en smoesjes en neemt geen verantwoordelijkheid. Het RTG heeft klachtonderdeel a gegrond verklaard en de tandarts de maatregel van waarschuwing opgelegd. Tegen deze beslissing is beroep ingesteld. Het CTG heeft klaagster deels niet ontvankelijk verklaard en zowel het beroep van klaagster als dat van de tandarts verworpen. De kern van de huidige klacht van klaagster is dat de tandarts het kunstbot niet in de kaak heeft ingespoten maar in de neusholte. De voorzitter van het RTG is van oordeel dat de nieuwe klacht van klaagster over hetzelfde handelen van de tandarts gaat als in de eerdere procedure. Nu het CTG daarover in 2022 een onherroepelijk uitspraak heeft gedaan, kan de tandarts hiervoor niet nogmaals worden berecht.

Voorzitter RTG Amsterdam: klaagster is kennelijk niet ontvankelijk in haar klacht.

Gemachtigde tandarts: mr. R.J. Peet

woensdag 18 september 2024

ochtend

10.00 C2024/2381 klagers/huisarts

11.00 C2024/2359 huisarts/klaagster

C2024/2381

Klacht tegen een huisarts in opleiding (HAIO). Klaagster is de dochter van patiënte. Patiënte is medio 2020 vanuit een ziekenhuis opgenomen op de revalidatie-afdeling van een verpleeghuis. Doel van de opname was overplaatsing naar huis. Patiënte is enkele weken later op de revalidatie-afdeling van het verpleeghuis overleden. De HAIO werkte in het kader van haar opleiding tot huisarts enkele maanden onder meer op de revalidatie-afdeling van het verpleeghuis. Daar is zij bij de behandeling van patiënte betrokken geweest. Klaagster verwijt de HAIO dat zij in gebreke is gebleven – onder meer – om de behandeling van patiënte aan te passen naar aanleiding van de bevindingen van de fysiotherapeut, bij het interpreteren van de bloedsuikerslag van patiënte, bij het tijdig uitschrijven van een verklaring dat patiënte terminaal was, bij het informeren van de verpleging over de situatie van patiënte en door het niet contacteren van de internist-geriater in het ziekenhuis waar patiënte eerder was behandeld en om aanpassingen van de medicatie te bespreken.

RTG 's-Hertogenbosch: De klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. A.W. Hielkema

C2024/2359

Klacht tegen huisarts. Klaagster en haar zoontje zijn beiden patiënt bij de praktijk waar de huisarts werkt. De huisarts had het zoontje op verzoek van klaagster vanwege gedragsproblemen verwezen naar een ggz-instelling voor kinderen. Nadat de huisarts op verzoek van de instelling nadere informatie heeft verstrekt, heeft de instelling klaagster bericht dat zij het zoontje niet kunnen behandelen. Klaagster ging naar de huisarts om te vragen welke informatie hij heeft doorgegeven aan de instelling. Dit bezoek aan de huisarts resulteerde in een vervelend gesprek dat escaleerde, waarbij de huisarts klaagster heeft laten weten haar en haar zoontje niet meer te willen behandelen en haar heeft weggestuurd. Klaagster verwijt de huisarts onder meer dat hij haar onheus heeft bejegend tijdens het betreffende gesprek. Het RTG verklaart dit klachtonderdeel gegrond. Het college is van oordeel dat de huisarts zich zeer grensoverschrijdend en onprofessioneel heeft opgesteld tegenover klaagster. De huisarts is al vaker met het tuchtrecht in aanraking geweest vanwege de wijze waarop hij patiënten bejegent en heeft al eerder forse maatregelen hiervoor gekregen. Ondanks dat is de huisarts toch weer de fout in gegaan en toont hij onvoldoende zelfinzicht. Het RTG heeft er geen vertrouwen in dat de huisarts zijn manier van handelen zal verbeteren. Alles overziend acht het college het noodzakelijk om de inschrijving van de huisarts in het BIG-register door te halen. De bevoegdheid van de huisarts om zijn beroep uit te oefenen wordt geschorst zolang de beslissing nog niet onherroepelijk is.

RTG Zwolle: verklaart de klacht gegrond, voor zover deze betrekking heeft op de onheuse bejegening tijdens het consult op 27 juli 2022; - verklaart de klacht voor het overige ongegrond; - beveelt de doorhaling van de inschrijving van de huisarts in het register, dan wel ontzegt de huisarts, voor het geval hij op het moment van onherroepelijk worden van deze beslissing niet is ingeschreven in het register, het recht om weer in dit register te worden ingeschreven; - schorst bij wijze van voorlopige voorziening de bevoegdheid

van de huisarts om de aan de inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen totdat de beslissing tot doorhaling van de inschrijving onherroepelijk is geworden dan wel in beroep is vernietigd; - bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie en Medisch Contact.

Gemachtigde huisarts: mr. A.C. de Die

Gemachtigde klager: mr. M.E.W.M. Rupert

middag

13.00 C2023/1938 verpleegkundige/IGJ
C2023/1939 IGJ/dezelfde verpleegkundige

14.00 C2024/2342 klager/psychiater

14.00 C2024/2343 dezelfde klager/verpleegkundige
C2024/2344 dezelfde klager/verpleegkundige

C2023/1938

Voordracht van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) tot doorhaling vanwege ongeschiktheid tot het uitoefenen van het beroep van verpleegkundige. De verpleegkundige heeft van 2011 tot 2019 als verpleegkundige in een ziekenhuis gewerkt. In 2022 heeft de inspectie, na onderzoek, een rapport uitgebracht. De inspectie stelt vast dat bij de verpleegkundige sprake is van een zeer ernstig psychiatrisch toestandsbeeld. Het Regionaal Tuchtcollege acht het risico dat de verpleegkundige als gevolg van haar psychiatrische stoornis bij de uitvoering van haar werk fouten maakt, situaties onjuist inschat en niet adequaat kan handelen zeer groot. Ook brengt deze stoornis een reëel risico op collegiale conflicten met zich, die eveneens hun weerslag kunnen hebben op een goede patiëntenzorg. Het Regionaal Tuchtcollege acht de verpleegkundige vanwege haar geestesgesteldheid dan ook ongeschikt voor werk in de gezondheidszorg.

RTG Amsterdam: - beveelt de doorhaling van de inschrijving van de verpleegkundige in het BIG-register, dan wel ontzegt de verpleegkundige, voor het geval zij op het moment van onherroepelijk worden van deze beslissing niet is ingeschreven in het BIG-register, het recht om wederom in dit register te worden ingeschreven; - schorst bij wijze van voorlopige voorziening de bevoegdheid van de verpleegkundige om de aan de inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen totdat de beslissing tot doorhaling van de inschrijving onherroepelijk is geworden dan wel in beroep is vernietigd.

Gemachtigde verpleegkundige: C.C. Wijburg

C2023/1939

Klacht van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) tegen de verpleegkundige. De verpleegkundige heeft van 2011 tot 2019 als verpleegkundige in een ziekenhuis gewerkt. In 2022 heeft de inspectie, na onderzoek, een rapport uitgebracht. De inspectie stelt vast dat bij de verpleegkundige sprake is van een zeer ernstig psychiatrisch toestandsbeeld. Volgens de inspectie heeft de verpleegkundige in haar werkzame periode gehandeld in strijd met artikel 47 lid 1 van de Wet BIG, omdat zij tijdens het onderzoek van de inspectie heeft verklaard dat zij: - heeft geprobeerd stekkers uit stopcontacten te halen omdat er onzichtbare

draden waren aangebracht om via die stopcontacten patiënten te martelen, en daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 4.7 van de Nederlandse Beroepscode van Verpleegkundigen en Verzorgenden; - haar gaven soms gebruikt “om situaties te taxeren”. Zo heeft de verpleegkundige verklaard soms te weten hoe laat een patiënt een ademdepressie krijgt of wanneer iemand komt te overlijden, en daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 1.2 van de Nederlandse Beroepscode van Verpleegkundigen en Verzorgenden. Het RTG Amsterdam stelt vast dat de inspectie geen (feiten)onderzoek heeft gedaan en dat de verklaringen van de verpleegkundige (los van de vraag of zij dit daadwerkelijk zo gezegd heeft) in het dossier geen verdere steun vinden. Het RTG Amsterdam kan daarom niet vaststellen dat de verpleegkundige tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: C.C. Wijburg

C2024/2342

Klacht tegen een psychiater. Op grond van artikel 4 van het Tuchtrechtbesluit moet het klaagschrift de klacht en de feiten en de gronden waarop deze berust bevatten. Klager is door de secretaris gevraagd de klacht toe te lichten. Klager heeft hierop gereageerd, maar het blijft onduidelijk wat hij de zorgverlener concreet verwijt en wanneer dat is gebeurd. Klager heeft geen duidelijkheid gegeven.

De voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege te 's-Hertogenbosch: verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk.

C2024/2343

Klacht tegen een verpleegkundige. Op grond van artikel 4 van het Tuchtrechtbesluit moet het klaagschrift de klacht en de feiten en de gronden waarop deze berust bevatten. Klager is door de secretaris gevraagd de klacht toe te lichten. Klager heeft hierop gereageerd, maar het blijft onduidelijk wat hij de zorgverlener concreet verwijt en wanneer dat is gebeurd. Klager heeft geen duidelijkheid gegeven.

De voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege te 's-Hertogenbosch: verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. S.W.M. Vousten

C2024/2344

Klacht tegen een verpleegkundige. Op grond van artikel 4 van het Tuchtrechtbesluit moet het klaagschrift de klacht en de feiten en de gronden waarop deze berust bevatten. Klager is door de secretaris gevraagd de klacht toe te lichten. Klager heeft hierop gereageerd, maar het blijft onduidelijk wat hij de zorgverlener concreet verwijt en wanneer dat is gebeurd. Klager heeft geen duidelijkheid gegeven.

De voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege te 's-Hertogenbosch: verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk.

maandag 23 september 2024

ochtend

10.30	C2024/2414	klaagster/huisarts
11.30	C2024/2363	klager/arts
	C2024/2384	dezelfde klager/arts

C2024/2414

Klacht tegen een huisarts. Klaagster bezocht de huisarts met een ernstige zwelling in de linkerborst. Daarna heeft een screening plaatsgevonden bij een ziekenhuis bij klaagster in de buurt. Klaagster wilde niet naar dat ziekenhuis, maar heeft daar op aandringen van de huisarts in verband met de vereiste spoedige diagnostiek wel mee ingestemd. Uit dit onderzoek kwam een vermoeden op een maligne lymfoom naar voren. Klaagster wilde niet verder in het nabijgelegen ziekenhuis behandeld worden, maar wilde verwezen worden naar een ander ziekenhuis. Klaagster verwijt de huisarts dat hij haar heeft tegengewerkt in haar wens om te worden verwezen naar het andere ziekenhuis, door summiere informatie aan dat ziekenhuis te verstrekken. Volgens klaagster heeft deze nalatigheid tot een ernstige vertraging in haar behandeling geleid en daarmee haar genezing belemmerd.

RTG Amsterdam: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. D. Schut-Wolfs

C2024/2363

Klacht tegen een arts. Klager werd verdacht van betrokkenheid bij de dood van zijn zwangere echtgenote en heeft daarom 17 dagen vastgezet (deels in volledige beperkingen) in een cellencomplex. Daar werd hij bezocht door GGD-artsen. Verweerster was de eerste arts die klager bezocht. Klager verwijt verweerster dat zij geen enkele specialistische hulpverlening heeft ingeschakeld en alleen medicatie heeft geregeld, er niet voor heeft gezorgd dat de volgende dag een arts zou komen en nadien niets meer van zich heeft laten horen.

RTG Zwolle: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. G.P. Wempe

C2024/2384

Klacht tegen een arts. Klager werd verdacht van betrokkenheid bij de dood van zijn zwangere echtgenote en heeft daarom 17 dagen vastgezet (deels in volledige beperkingen) in een cellencomplex. Daar werd hij bezocht door GGD-artsen. Verweerder heeft zich met de medicatie van klager beziggehouden en een aantekening gemaakt in het dossier. Hij heeft klager niet gezien of gesproken. Klager verwijt verweerder dat hij tekortschoot in zijn medische dossiervorming door informatie die wel bekend was, niet te vermelden in het dossier, dat hij op basis van zijn voorkennis als schouwarts, direct een traumadeskundige had moeten inschakelen en dat hij nadien niets meer van zich heeft laten horen.

RTG Zwolle: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. G.P. Wempe

middag

14.00 C2024/2322 klager/arts

15.30 C2024/2330 dezelfde klager/verloskundige

C2024/2322

Klacht tegen een arts. Klager verwijt de arts dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld door niet de juiste stappen te doorlopen bij een Veilig Thuis-melding over huiselijk geweld. De arts had op basis van signalen van mogelijk emotioneel isolerend partnergeweld van klager naar zijn ex-echtgenote een Veilig Thuis-melding gedaan.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. C.J. van den Ham

C2024/2330

Klacht tegen een verloskundige. De verloskundige heeft aan de ex-partner van klager informatie uit haar medisch dossier verstrekt. Klager is van opvatting dat de verloskundige dit niet had mogen doen. De passages bevatten opvattingen van de verloskundige op basis van onjuistheden die zijn ex-partner heeft verteld. Tot deze opvattingen heeft de verloskundige – zeker nu klager niet in de gelegenheid is gesteld zijn kant van het verhaal te vertellen – niet mogen komen. Hij is, doordat zijn ex-partner delen van het medisch dossier in rechte had overgelegd en doordat de opvattingen van een verloskundige extra gewicht in de schaal leggen, in de echtscheidingsprocedure benadeeld.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. C.J. van den Ham