

Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Eindhoven

Zitting

WOENSDAG 2 DECEMBER 2020

Voorlopige uitspraakdatum 13 januari 2021 (vanaf 12.00 uur) of zoveel eerder als de beslissing gereed is
Locatie Gebouw Hooghuis, Keizersgracht 5 te Eindhoven

Gezien de situatie die is ontstaan door het Corona-virus en alle maatregelen die zijn genomen om de verspreiding van het virus tegen te gaan is besloten om geen toehoorders tot deze zitting toe te laten.

Aanvang	13.00 uur Gezamenlijke behandeling
Zaaknummer	2084a
Beroep verweerder	chirurg te provincie Limburg
Naam gemachtigde	mr. O.L. Nunes te Utrecht
Aard van de zaak	<p>In verband met een tijdens een galblaasverwijdering opgetreden complicatie, wordt gastro-intestinaal chirurg verweten:</p> <ul style="list-style-type: none">a)Dat hij de operatie heeft laten verrichten door een arts-assistent terwijl uitdrukkelijk was toegezegd dat er een ervaren chirurg bij de operatie aanwezig zou zijn en klaagster expliciet had aangegeven niet door alleen de arts-assistent geopereerd te willen worden;b)Dat hij onvoldoende adequaat op de ontstane bloeding heeft gereageerd;c)Dat hij het ontstane vaatletsel heeft gemist;d)Dat door hem ten onrechte geen vaatchirurg in consult is geroepen;e)Dat hij na de operatie verzuimd heeft ervoor zorg te laten dragen dat klaagster adequate anti-stolling werd toegediend;f)Dat hij ten overstaan van de deskundige (verweerder c) heeft betwist dat er sprake was van ernstig vaatletsel, dan wel dit in ieder geval niet heeft erkend;g)Dat het medisch dossier niet aan de eisen voldoet, omdat er kennelijk discussie kan bestaan over de vraag of sprake was van een perforatie van de vena cava;h)Dat hij tot op heden weigert te erkennen dat de door hem en de arts-assistent chirurgie (verweerder b) vooraf, tijdens en na de operatie onzorgvuldig gehandeld is.
Zaaknummer	2084b
Beroep verweerder	arts te provincie Limburg
Naam gemachtigde	mr. O.L. Nunes te Utrecht
Aard van de zaak	<p>In verband met een tijdens een galblaasverwijdering opgetreden complicatie, wordt arts-assistent chirurgie verweten:</p> <ul style="list-style-type: none">a)Dat hij klaagster onvoldoende informatie heeft verstrekt voorafgaand aan de operatie en haar onvoldoende heeft gewezen op de aan de operatie verbonden risico's;b)Dat hij met klaagster niet heeft besproken welke operatiemogelijkheden er waren, haar niet de keuze heeft geboden voor één van deze mogelijkheden en dat uiteindelijk zonder overleg met klaagster gekozen is voor een

operatiemethode waaraan meer risico's verbonden waren dan aan de gebruikelijke methode;

c)Dat hij de operatie op 15 april 2011 zelfstandig heeft uitgevoerd, zonder begeleiding van een ervaren chirurg, terwijl aan klaagster was toegezegd dat een ervaren chirurg bij de operatie aanwezig zou zijn en klaagster expliciet had aangegeven niet door verweerder alleen geopereerd te willen worden;

d)Dat hij voor de operatie een ongebruikelijke operatietechniek heeft gebruikt die in strijd was met hetgeen in het ziekenhuis gebruikelijk was en in strijd was met de geldende richtlijn;

e)Dat hij geen, althans onvoldoende, rekening heeft gehouden met het feit dat klaagster een zeer magere patiënt was;

f)Dat hij onvoldoende voorzichtigheid heeft betracht bij de primaire entree, terwijl expliciet in de richtlijn staat dat bij magere patiënten als klaagster grotere risico's op vaatletsel bestaan;

g)Dat hij teveel druk heeft uitgeoefend op de trocar, dan wel de veress-naald, waardoor een ernstige bloeding is ontstaan;

h)Dat hij onvoldoende adequaat op deze bloeding heeft gereageerd;

i)Dat door hem ten onrechte geen vaatchirurg in consult is geroepen;

j)Dat het medisch dossier niet aan de eisen voldoet, omdat er kennelijk discussie kan bestaan over de origine en ernst van de bloeding;

k)Dat hij na de operatie (behoudens in eerste instantie ten overstaan van de moeder van klaagster) niet heeft erkend dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld.

Aanvang
Zaaknummer
Beroep verweerder

14.45 uur
 2084c
 chirurg te provincie Limburg

Aard van de zaak

In verband met een door hem uitgebracht deskundigenrapport (met betrekking tot de tijdens een galblaasverwijdering opgetreden complicatie), wordt chirurg verweten:

a)Dat hij, ondanks diverse herinneringen van beide advocaten en de rechtbank, veel te lang over het opstellen van zijn conceptrapport heeft gedaan;

b)Dat hij, ondanks diverse herinneringen van beide advocaten en de rechtbank, nog eens veel te lang over het opstellen van zijn definitieve rapport heeft gedaan;

c)Dat hij zijn nota niet tijdig naar de rechtbank heeft gestuurd, waardoor opnieuw vertraging is ontstaan;

d)Dat hij de opgetreden bloeding in zijn rapport bagatelliseert, dan wel onjuist omschrijft;

e)Dat hij bij het opstellen van zijn rapport de richtlijn "Minimaal invasieve chirurgie/laparoscopie" onvoldoende heeft meegenomen en/of onjuist interpreteert;

f)Dat het door hem opgestelde deskundigenrapport niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet en onjuistheden bevat.