

## **Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Eindhoven**

**Zitting** **Dinsdag 9 maart 2021**

**Voorlopige uitspraakdatum** 20 april 2021 (vanaf 12.00 uur) of zoveel eerder als de beslissing gereed is  
**Locatie** Congrescentrum Igluu, Lichttoren 32 te Eindhoven

**Gezien de situatie die is ontstaan door het Corona-virus en alle maatregelen die zijn genomen om de verspreiding van het virus tegen te gaan is besloten om geen toehoorders tot deze zitting toe te laten.**

---

<b>Aanvang</b>	<b>13.00 uur</b>
<b>Type zitting</b>	Openbare terechtzitting
<b>Zaaknummer</b>	2051
<b>Beroep verweerder</b>	Bedrijfsarts te provincie Noord-Brabant
<b>Naam gemachtigde</b>	mr. M.F. van der Mersch te Amsterdam
<b>Aard van de zaak</b>	Bedrijfsarts wordt verweten dat hij: <ol style="list-style-type: none"><li>1. zonder klagers medeweten, zonder noodzaak daartoe, zonder behandelrelatie en zonder klagers toestemming klagers medisch dossier heeft ingezien op 12 maart 2015;</li><li>2. valse verklaringen over zijn mogelijkheid tot toegang tot klagers medisch dossier heeft afgelegd, waarmee hij:<ol style="list-style-type: none"><li>a. klager ernstig heeft benadeeld en</li><li>b. een collega-arts ernstig heeft benadeeld;</li></ol></li><li>3. als arts betrokken is geweest bij de onjuiste aanpassing van klagers medisch dossier in de periode februari – maart 2015 waarbij het dossier niet conform klagers eis volledig is geschoond en er valse informatie aan het dossier is toegevoegd;</li><li>4. ten overstaan van het tuchtcollege valse verklaringen over zijn handelen als arts heeft afgelegd, terwijl hij beter wist;</li><li>5. geen verantwoording heeft afgelegd voor zijn handelen als arts rondom het op onjuiste wijze aanpassen en daarmee vervalsen van klagers medisch dossier in de periode februari – maart 2015;</li><li>6. zijn beroepsgeheim heeft geschonden;</li><li>7. op onjuiste wijze klagers medisch dossier heeft aangepast en daarmee zijn dossier heeft vervalst:<ol style="list-style-type: none"><li>a. met medeweten van, en/of</li><li>b. in samenspraak met, en/of</li><li>c. in opdracht van:<ol style="list-style-type: none"><li>i. een persoon, of meerdere personen, werkzaam bij de bestuursstaf van het ministerie van Defensie;</li><li>ii. Personen elders werkzaam binnen Defensie.</li></ol></li></ol></li></ol>

**Aanvang**  
**Type zitting**  
**Zaaknummer**  
**Beroep verweerder**  
**Naam gemachtigde**  
**Aard van de zaak**

**14.15 uur**  
Openbare terechtzitting  
2057 en 20122  
Bedrijfsartsen te provincie Noord-Brabant  
mr. M.L. Batting en mr. M.A. de Vries te 's-Gravenhage  
2057

Bedrijfsarts wordt verweten dat hij

1. zonder klagers medeweten en toestemming, zonder noodzaak daartoe en zonder behandelrelatie klagers medisch dossier heeft ingezien op 8 juli 2013;
2. zijn beroepsgeheim heeft geschonden;
3. langs elektronische weg geheime medische informatie heeft verzonden met gebruikmaking van een systeem dat daarvoor niet geschikt is, zonder daarbij de nodige voorzorgsmaatregelen te nemen om de mogelijkheid van kennisname van die informatie door derden (niet-bevoegden) te voorkomen.

20122

Bedrijfsarts wordt verweten dat hij

1. wederrechtelijk kennis heeft genomen van medisch geheime informatie die afkomstig is uit klagers medisch dossier in het Geneeskundig Informatiesysteem Defensie (GIDS);
2. zijn beroepsgeheim heeft geschonden door medisch geheime informatie, afkomstig uit klagers medisch dossier in GIDS, te delen met een arts die daartoe niet bevoegd was en met een derde of derden;
3. een collega-arts heeft aangezet tot schending van het beroepsgeheim en wederrechtelijke inzage van klagers medisch dossier in GIDS waarbij er door de arts kennis is genomen van de inhoud van klagers medisch dossier en er informatie is overgenomen en gedeeld;
4. langs elektronische weg medisch geheime informatie heeft verzonden met gebruik van een systeem dat daarvoor niet geschikt is, zonder daarbij de nodige voorzorgsmaatregelen te nemen om de mogelijkheid van kennisname van medisch geheime informatie door derden (niet-bevoegden) te voorkomen.
5. zijn beroepsgeheim heeft geschonden door medisch geheime informatie afkomstig uit een rapport van de Inspecteur Militaire Gezondheidszorg te delen met, in ieder geval, een vliegerarts (bedrijfsarts);
6. valse beweringen heeft gedaan met betrekking tot een "opschoningsverzoek" en het recht op en de mogelijkheid van opschoning van het medisch dossier.