

## **Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Eindhoven**

### **Zitting Woensdag 26 mei 2021**

**Voorlopige uitspraakdatum** 7 juli 2021 (vanaf 12.00 uur) of zoveel eerder als de beslissing gereed is  
**Locatie** Congrescentrum Igluu, Lichttoren 32 te Eindhoven

**Gezien de situatie die is ontstaan door het Corona-virus en alle maatregelen die zijn genomen om de verspreiding van het virus tegen te gaan is besloten om geen toehoorders tot deze zitting toe te laten.**

---

**Aanvang** 13.00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** 20108  
**Beroep verweerder** Apotheker te provincie Limburg  
**Naam gemachtigden** mr. T.W. Veenendaal en mr. I. Spierings te Amsterdam  
**Aard van de zaak** Klager verwijt verweerder dat hij:

1. niet het voorgeschreven medicijn heeft verstrekt, maar een substituut, ondanks de aantekening 'Medisch noodzakelijk';
2. zich boven de behandelend internist en de huisarts stelt door mede te delen dat klager eerst een merkloos medicijn moet proberen, terwijl klager dit al heeft geprobeerd en daarvan last kreeg van zijn nieren;
3. een ander medicijn slechts mee mocht nemen als hij dit contant afrekende;
4. onprofessioneel gedrag heeft vertoond door te suggereren dat de behandelend internist alleen de toevoeging 'Medisch noodzakelijk' op het recept heeft genoteerd voor zijn eigen financiële gewin.

**Aanvang** 15.30 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** 20106  
**Beroep verweerder** Bedrijfsarts te provincie Noord-Brabant  
**Naam gemachtigde** mr. K.S. Waldron te Utrecht  
**Aard van de zaak** Bedrijfsarts wordt verweten dat hij:

1. een onjuiste verklaring heeft afgegeven, aangezien haar huisarts niet heeft gezegd dat zij kan werken;
2. klaagster onjuist heeft behandeld omdat hij haar oude ziekmelding wilde laten doorlopen, terwijl hij klaagster al volledig hersteld had gemeld;
3. ten onrechte heeft gezegd dat er geen beoordeling kan plaatsvinden van klaagsters klachten, omdat deze niet bekend zouden zijn. Klaagster heeft haar klachten tegen de bedrijfsarts verteld en aan hem een machtiging afgegeven voor het opvragen van informatie bij psycholoog. Deze is niet meegenomen in de beoordeling;
4. niet opnieuw contact heeft gelegd met klaagster voordat de herbeoordeling plaatsvond waarbij klaagster arbeidsgeschikt is verklaard. Klaagster heeft dat van haar werkgever moeten vernemen.